

Análise temperamental de alguns presidentes norte-americanos. (Texto para uso didático e discussão em sala de aula).

João Sérgio Lauand¹

Em 1992 David Keirsey (DK) e Ray Choiniere publicaram um livro chamado “Presidential Temperament”, no qual analisam todos os mandatários americanos, desde George Washington até George H. Bush, que ocupava o cargo à época.

Temos comentado as teorias de DK em vários artigos. Ele considera que todos nós podemos ser divididos em quatro grandes grupos de temperamentos. Se formos mais ligados à realidade do que à imaginação poderemos ser Artesãos (SP) ou Guardiões (SJ). Os primeiros preferem as situações abertas a aquelas já previstas. Têm um grande gosto pela ação, aventura, novidades e improvisações. Os SJ preferem trabalhar com planejamento, tradições, ordem e uma cautela razoável.

Os que são mais ligados à imaginação podem ser Racionais (NT) ou Idealistas (NF) dependendo de como lidam com os sentimentos e a lei, e o que costuma prevalecer. São em número bem menor do que os anteriores.

Não há certo e errado no nível dos temperamentos. Eles são apenas predisposições de nossas ações, e são essas atitudes, o que acabamos fazendo, que vão determinar o valor dos nossos atos. As análises são muito elogiosas para vários dos Presidentes. Mas nas suas mesmas características temperamentais, podemos encontrar personagens com atitudes bastante recrimináveis. Não é o temperamento que determina a atuação moral de cada pessoa, mas sim suas decisões. É o que o texto nos diz: “Lincoln é considerado um grande Presidente, mas a grandeza certamente não é uma questão de temperamento. A grandeza não é encontrada no estilo ou hábitos de alguém. Mas na maneira como o estilo e os hábitos são usados para enfrentar situações difíceis e circunstâncias desafiadoras”.

No livro citado os autores traçam um retrato dos quarenta homens públicos que foram presidentes dos Estados Unidos. Chegam à conclusão de que doze foram Artesãos, vinte Guardiões e oito Racionais. Surpreendentemente, não aparece na lista nenhum Idealista. É verdade que representam uma parcela pequena da população, Keirsey estima que sejam uns 8%, mas pelos números deveria haver uns três ou quatro.

Pensamos em apresentar aqui um exemplo de cada tipo. Para isso, escolhemos George Washington (SJ), Abraham Lincoln (NT) e John F. Kennedy (SP). Para representar os Idealistas (NF), vamos fazer como os autores e analisar Mahatma Gandhi. Incluímos também dados de Barack Obama, um Idealista (NF). Em suas análises os autores incluem também dados das esposas.

A análise dessas personalidades será muito rica e ajudará bastante a entender as teorias de Keirsey. Portanto, muito do que vem a seguir foi extraído do livro citado.

Logo no primeiro capítulo os autores analisam as diferentes reações de dois presidentes, ao serem alvo de atentados. Muitos presidentes americanos sofreram atentados e quatro deles foram mortos durante seus mandatos: Abraham Lincoln em 1865, James Garfield em 1881, William McKinley em 1901 e John F. Kennedy em 1963. Vários outros foram alvos de atentados, como Theodore Roosevelt, Ronald Reagan e Donald Trump.

¹ Doutor em Psicologia da Educação pela Faculdade de Educação da Universidade de São Paulo.

Numa tarde de outubro de 1912, Theodore Roosevelt se dirigia a um auditório público em Milwaukee, para fazer um discurso em campanha pela reeleição. Ao sair do hotel e se dirigir ao carro que o levaria ao local, um homem se postou diante dele e atirou contra seu peito. “Ele me pintou!”, exclamou Roosevelt ao ver a camisa ensanguentada. As pessoas se aproximaram e queriam levar o presidente ao hospital, mas perceberam que era mais fácil dominar o atirador do que o atingido. “Fiquem onde estão! Eu vou pronunciar esse discurso”.

Dirigiu-se ao auditório e com a camisa ensanguentada e as notas também com alguma mancha, ele fez o seu discurso: “tenho uma mensagem a transmitir e vou fazê-lo enquanto houver vida em meu corpo!”.

Roosevelt era um orador excelente e o quadro todo era digno de um drama. Só depois de terminar é que ele foi ao hospital para ser atendido.

Onze anos antes, em setembro de 1901, outro presidente, William McKinley também tinha sido vítima de um atirador em circunstâncias bem similares. Mas então o final foi diferente, ele acabou falecendo, enquanto o homem era rendido e preso, McKinley gritou: “Não deixem que o machuquem”. E ao seu secretário sussurrou: “Minha esposa, tenha cuidado! Veja bem como lhe contar, com cuidado”. Enquanto o levavam ao hospital disse: “Deve ter sido um pobre iludido!”.

Dois tiros, duas respostas bem diferentes das vítimas. Embora não possamos saber ao certo como cada pessoa vai reagir a um evento crítico, qualquer um com um pouco de noção de temperamentos não ficará muito surpreso com essas reações. Roosevelt respondeu como o vigoroso e, por vezes, feroz buldogue que foi, por toda a sua vida. McKinley, mesmo sendo um homem persistente e determinado, era naturalmente mais gentil e condescendente. Sua imediata preocupação e compaixão com o assassino e sua esposa eram típicas dele, tanto como uma resposta ardente e impetuosa eram próprias de Roosevelt. Os dois reagiram aos tiros de formas consistentes com suas vidas: um como espontâneo e efervescente aventureiro, o outro como um sério e gentil zelador.

Para Keirse, os quatro temperamentos ainda podem ser subdivididos de acordo com um par de características: liderança ou informação. Em suas relações, as pessoas podem preferir comandar, dar orientações ou simplesmente fornecer dados. Os que gostam de liderar serão os Guardiões Mentores, Artesãos Organizadores, Racionais Organizadores e Idealistas Mentores. Os que preferem fornecer informações serão os Guardiões Conservadores, Artesãos Jogadores, Racionais Engenheiros e Idealistas Advogados.

Temos algumas ressalvas quanto aos nomes que DK dá aos diversos tipos. Alguns deles englobam muitas características, difíceis de reduzir a apenas um nome, como Artesão, Engenheiro ou Advogado. Por isso, muitas vezes preferimos usar as siglas, em vez dos nomes, como quando nos referimos aos SP ou aos NF, no lugar de Artesão ou Idealista. Em todo o caso, neste texto vamos seguir a nomenclatura usada por DK no texto original.

Um Guardião: George Washington

Começamos pelo que foi o primeiro presidente americano, um Guardião Mentor. Figura amplamente considerada em sua época. O texto explica como Washington, que ocupava o cargo máximo no governo recém-criado, acabou introduzindo características de seu temperamento nas tradições de como os mandatários deveriam ser tratados.

O que vem a seguir é a tradução do texto do livro sobre o primeiro presidente.

Quatro dos seis primeiros presidentes dos Estados Unidos eram Racionais. Embora sejam os menos numerosos entre os temperamentos, os NT também encontraram seu caminho, com uma força inesperada, em quase todas as posições de importância na nova nação. Eles estavam presentes em proporção muito alta entre os que escreveram a Declaração de

Independência, os redatores da Constituição, os primeiros membros eleitos do governo e seus representantes em outras nações. Dessa forma, e apesar do pequeno número, são uma posição notavelmente influente no início da história americana.

Nesse contexto de forte predominância Racional, seria de se esperar que a primeira pessoa a ser homenageada com o cargo de Presidente dos Estados Unidos também fosse um NT. Mas o homem a quem foi dada essa honra singular não era um Racional. A pessoa que os Pais Fundadores julgavam mais confiável para estabilizar a posição do País, administrar suas paixões e consolidar seus ganhos, era um Guardião.

A escolha foi, sem dúvida, uma bênção. De fato, dadas as circunstâncias em que o primeiro presidente tomaria posse, parece que nenhuma outra escolha seria possível.

O continente americano era rico em recursos naturais e as colônias sempre foram vigorosas e engenhosas. A distância da Inglaterra ao continente norte-americano era grande; a viagem marítima levava semanas e era, na melhor das hipóteses, arriscada. Ao longo das décadas as colônias americanas desenvolveram por pura necessidade um espírito independente e autossuficiente. Os americanos, muito mais leais às suas colônias do que à coroa britânica, passaram anos aumentando gradualmente a independência política e econômica com relação ao Império europeu. Talvez fosse inevitável que eles finalmente formassem uma nova nação totalmente independente. E talvez, dado o espírito da época, também fosse inevitável que a nova nação incorporasse uma nova e ousada experiência na reforma política e social.

Finalmente, em 1775, o descontentamento explodiu em rebelião e logo a rebelião se transformou em revolução total. A Declaração de Independência foi publicada, uma nova Nação foi anunciada e a guerra de independência começou.

Foram sete longos anos antes de que a guerra terminasse e a nova nação americana, fosse reconhecida pela Grã-Bretanha. Terminada a guerra os Patriotas e Visionários que trabalharam tanto e arriscaram muito para estabelecer a nova nação enfrentaram outra luta. Esta foi uma luta de visão e ideias, orgulho e paixões, desta vez a respeito da arquitetura final do novo governo. Eles decidiram dividir as funções do governo em um conjunto de “freios e contrapesos”, para garantir que o poder nunca pudesse ser concentrado nas mãos de um pequeno grupo voraz. Mas quantas divisões deveria haver para que não houvesse chance de uma tomada de poder? Muita divisão não destruiria a eficácia do governo? Deveria o legislativo, encarregado de fazer políticas e promulgar leis, ser a força predominante no governo? Ou deveria ser o executivo cuja função era executar políticas e leis, mas nunca fazê-las? Como poderíamos ter certeza de que um presidente poderoso não estabeleceria um governo pela força das armas? Qual deveria ser a relação entre o governo federal e cada estado? , Deveria haver uma débil confederação de entidades fortemente independentes ou um supergoverno supervisionando governos individuais fracos?

O debate e a discussão sobre esses assuntos estavam a todo vapor muito antes dos eventos de 1775, ano do início da rebelião. Mas eram questões muito difíceis; na verdade, ainda são nos dias de hoje e um consenso era difícil. Os que debatiam eram, em geral, um grupo brilhante de homens profundamente dedicados a encontrar as melhores respostas possíveis.

Mas eram também eram um grupo turbulento de pensadores muito independentes. O novo governo incorporaria as ideias de certos membros, enquanto as esperanças e visões de outros seriam inevitavelmente descartadas e nenhum desses homens dedicados e visionários, iriam abandonar suas convicções facilmente. Estava inevitavelmente em risco seu orgulho, mas também sua preocupação com o bem-estar da nova nação e seu povo. Alguns desses patriotas nunca iriam aceitar com tranquilidade ter suas opiniões descartadas.

Esses homens concordavam amplamente em um ponto: suas disputas apaixonadas ameaçavam a nova nação com uma desunião, antes mesmo de que ela estivesse plenamente nascida. Falhar em alcançar o consenso destruiria a delicada estabilidade política da nova nação e poderia facilmente significar a perda daquele prêmio único pelo qual eles lutaram tão dolorosamente e, para alguns, a custos tão terríveis. O primeiro presidente dos Estados Unidos deveria, portanto, ser alguém que pudesse se manter imparcialmente afastado de seus argumentos e tinha que ser alguém que tivesse conquistado sua confiança e lealdade. O homem que se tornaria o primeiro presidente dos Estados Unidos deveria ser alguém com uma reputação inabalável de integridade e honra, paciência e determinação, com a sabedoria imparcial de Salomão. Felizmente havia, pelo menos, mais um item sobre o qual os homens que moldaram o curso inicial de seu país concordavam: conheciam a pessoa certa para assumir a tarefa.

Sem hesitação eles escolheram como o primeiro Presidente dos Estados Unidos o altamente respeitado, Mentor Guardião, George Washington.

Washington era um herói militar. Como General do Exército Continental durante a guerra pela independência da Grã-Bretanha, tinha demonstrado grande coragem e sólida tenacidade. Alguns o criticaram por ser muito cauteloso como general, mas seu cuidadoso comando, típico do Guardião, era perfeito para a situação militar que ele enfrentou. Washington sabia desde o início, enquanto muitos outros não, que o Exército Continental não era uma organização com probabilidade de ter muitas vitórias militares. Ele também entendeu que era muito mais importante manter seu exército intacto e em campo do que obter emocionantes vitórias que não fossem decisivas. Sua cautela e senso logístico, próprios dos Guardiões, eram perfeitos para a tarefa.

Washington não tinha como encontrar uma estratégia elaborada para combater os britânicos. Em vez de travar muitas batalhas campais ou tentar superar o inimigo, ele preferiu ganhar tempo. Recuou quando necessário diante de um inimigo mais forte, e contra-atacou postos avançados britânicos isolados e destacamentos quando as condições prometiam sucesso. Geralmente evitou grandes batalhas contra um inimigo mais forte e bem treinado. Em vez disso, assediava os flancos do inimigo e recuava para a floresta quando eles contra-atacavam. Dessa forma, conseguiu fazer o conflito desgastante e muito caro para os britânicos, uma guerra de linhas de suprimento (distantes para os britânicos, curtas para ele), em vez de combates violentos e em grande escala. Suas vitórias mais significativas vieram quando ele conseguiu sitiá-lo o inimigo, por exemplo, quando os encurralou em Nova York, até que se retirassem. Esses cercos eram essencialmente operações logísticas, não táticas: o Mentor é melhor em batalhas de suprimento, não de manobras.

Como observamos anteriormente, a missão de Washington era evitar perder o conflito, o que significa que ele tinha que manter um exército por mais

tempo do que seu inimigo estava disposto a continuar pagando pela guerra. Ao entender isso e se sair-se bem em realizá-lo, Washington demonstrou a especial liderança dos Guardiões: ele era um soberbo general logístico, um soberbo general intendente. Ao mesmo tempo, e como é geralmente o caso com os líderes Guardiões, ele não era um general tático muito bom. A maioria das batalhas planejadas que ele empreendeu contra os britânicos foram ruins para os Continentais, mesmo quando as condições iniciais pareciam favoráveis e um bom subordinado Artesão, um Andy Jackson, por exemplo, teria sido uma bênção para ele nessas batalhas. Mas ele tinha poucos homens assim e as condições da guerra exigiam que sua liderança evitasse todo glamour e sinais de ousadia. Não é de se admirar que, quando ele foi nomeado por John Adams para o comando do novo Exército Americano em 1775, ele declarou a Patrick Henry que “este seria o início do declínio da minha reputação”. A própria revolução vacilou e quase entrou em colapso nos dois primeiros anos de guerra. Durante o inverno de 1776, o Exército Continental encolheu sobre si mesmo até que no rigoroso inverno de 1777 não havia nada além de 5.000 homens com frio e desencorajados congelando em Valley Forge.

Apesar das dificuldades que ele e seu exército enfrentaram, a reputação de Washington estava intacta quando as hostilidades terminaram. George Washington era um herói militar, o primeiro da nação. Com certeza, ele era muito mais do que um herói militar. Era também um homem sério, sólido e estável, como muitos Mentores. Ele tinha uma sólida reputação de firme patriotismo, impecável integridade e escrupulosa honestidade. Também era muito respeitado por seu imperturbável bom senso e por sua coragem inabalável. Abigail Adams o louvava por ser “educado com dignidade, afável sem familiaridade, distante sem arrogância, grave sem austeridade, modesto, sábio e bom”. Thomas Jefferson também o conhecia bem e escreveu sobre ele:

“Sua mente era grande e poderosa, sem ser de primeira ordem...Suas decisões eram bem sensatas. Era lento em operação, sendo pouco auxiliado pela criatividade ou imaginação, mas firme na conclusão”

Jefferson oferece um retrato das principais características dos Guardiões ao descrever Washington:

“Talvez a característica mais forte de seu caráter fosse a prudência, nunca agindo até que toda circunstância, toda consideração fosse suficientemente pesada; detendo-se quando havia uma dúvida, mas, uma vez tomada a decisão seguia em frente diante de quaisquer obstáculos que se opusessem. Sua integridade era a mais pura, e sua justiça a mais inflexível que já conheci, e não havia motivos de interesse ou consanguinidade, amizade ou ódio, capazes de alterá-la”

Assim, no meio do frenesi de violência e desespero que fazia parte da luta prolongada pela independência americana, o Mentor George Washington era o próprio alicerce da calma deliberação, natural prudência e inflexível determinação. Até mesmo o irascível Patrick Henry, volátil e rápido em criticar, havia comentado que “quando se fala de informações sólidas e decisões sensatas, o Coronel Washington é, sem dúvida, o maior homem presente”.

Durante o período de combate contra os britânicos, o Congresso Continental, a única autoridade legítima nos recentes Estados Unidos, era frequentemente um caos. Diferentes facções e estratégias incompatíveis eram abundantes, as finanças eram um desastre e o humor do País muitas vezes beirava o desânimo. Tão desesperadora a situação parecia e tão inepta era a liderança do Congresso que alguns encorajaram Washington a usar seu exército e sua reputação para assumir o poder no governo. Na verdade, estavam pedindo que ele se tornasse um ditador. Mas seu patriotismo e sua honra que não podiam tolerar isso e ele se recusou.

Seu deliberado e sensato entendimento do que fosse o certo era um oportuno e, de fato, necessário contraponto aos arroubos de iluminação intelectual dos Adams, Jeffersons e Madisons da época. Ao contrário de muitos desses augustos Racionais, Washington também tinha o bom senso de ouvir a opinião dos outros, especialmente quando não entendia as sutilezas de uma questão. Ele também tinha a paciência de ponderar cuidadosamente as opiniões que ouvia e a determinação de chegar à conclusão mais sólida possível sobre o assunto tratado. E por fim, ele tinha a coragem, só então, de seguir o curso de ação ditado por seu próprio julgamento.

Isso já acontecia quando ele era jovem. Como a maioria dos Guardiões, Washington era bastante ambicioso buscando oportunidades para melhorar sua posição onde quer que as pudesse encontrar. Seu pai morreu quando ele tinha onze anos. Sua mãe era uma mulher possessiva e queixumeira, com pouco talento para administrar a plantação da família e estava se afundando lenta e irremediavelmente em dívidas. Quando ele tinha dezesseis anos decidiu que algo tinha que ser feito e então tomou o antigo equipamento de topografia de seu pai e se tornou um ajudante de agrimensura. Ele trabalhou duro e em um ano foi nomeado agrimensor do condado.

Então, seguiu o exemplo de seu venerado irmão mais velho, Lawrence, e se candidatou a uma posição como ajudante na milícia da Virgínia. Recebeu a nomeação e não muito tempo depois foi nomeado major. Aos dezenove anos ele era major e aos vinte e três já era coronel encarregado de toda milícia do estado da Virgínia, que na altura era bem pequena. Como oficial o jovem Washington esteve envolvido em uma série de duras batalhas que se travaram nas colônias naqueles anos, e embora nunca fosse descuidado ou irresponsável, logo ganhou a reputação de ser firme e destemido sob fogo. Não tinha nenhum orgulho especial nisso, e uma vez comentou que nunca conseguiu entender como alguém poderia ser um covarde.

Washington não era o único Guardião com destemor. Nos Guardiões isso não é a ausência temerária de medo do Artesão, mas os Guardiões podem ser surpreendentemente corajosos em batalhas. Vários presidentes Guardiões eram militares e todos pareciam igualmente destemidos, sendo que a maioria foi citada como valente ao liderar seus soldados no ataque. Talvez a covardia precise de uma vívida imaginação que Washington e seus sucessores Guardiões simplesmente não possuíam ou se importavam em cultivar.

Em qualquer caso, as viagens de Washington para as vastas e pouco habitadas regiões ocidentais das colônias tiveram sua parcela de aventura, mas isso não era o que ele procurava. Pelo contrário, estava buscando sua própria segurança financeira. Segurança é de extrema importância para os Guardiões, eles nunca parecem sentir que encontraram o suficiente. Washington tentou satisfazer sua necessidade de propriedades e segurança (que são quase a mesma coisa para os Guardiões) fazendo investimentos em

terras. Mesmo explorando a fronteira ocidental ele estava constantemente à procura de terras de valor, e com seu forte senso logístico ele foi astuto em suas compras. Ao longo dos anos, ele adquiriu considerável patrimônio com investimentos em terras. De fato, por ocasião de sua morte, ele detinha 133 mil hectares em cinco estados, Washington DC e o Território do Noroeste. Sua riqueza total, em valores da época, era superior a meio milhão de dólares.

Washington era rígido e formal, mesmo quando ainda era um jovem explorando as fronteiras do Oeste e lutando batalhas selvagens. Sua severidade de maneiras parecia fazer parte dele e, como às vezes acontece com os Mentores, quase parecia defini-lo. Mesmo assim, não era incapaz de um pouco de envolvimento romântico. Quando o Coronel Washington, comandante da milícia da Virgínia, conheceu Marta Dandridge Custis em 1758, ele ficou imediatamente tomado pela envolvente jovem viúva e mãe de dois filhos. Washington de forma algo impetuosa, pelo menos para ele, iniciou imediatamente um namoro. Martha Custis aparentemente manifestou o mesmo interesse desde o início; ela e George se casaram em janeiro de 1759, menos de um ano após o primeiro encontro.

A alegre e independente viúva tinha uma posição bastante confortável e algumas pessoas comentaram que ele se casou apenas por seu dinheiro. A acusação, como era de esperar, irritou-o muito e parece improvável que haja alguma verdade nisso. Certamente, os Guardiões são sensíveis a questões de posição social, condição financeira e provavelmente evitarão se casar abaixo de seu estado em qualquer aspecto. No entanto, é outra questão sugerir que eles se casariam apenas por dinheiro.

Mais ainda, Washington não mostrou nenhum interesse em conseguir um ganho financeiro. Embora ele tivesse uma oportunidade considerável de lucrar com suas posições de General do Exército e mais tarde de Presidente dos Estados Unidos, durante os anos em que comandou o Exército Continental, ele o serviu completamente sem pagamento. Quando assumiu a presidência também anunciou que preferia servir sem remuneração. Pediu reembolso apenas para as despesas consideráveis durante seu período de serviço, já que tinha o comando geral do Exército. Afinal, ele estava cumprindo seu dever, e não tentando ganhar a vida às custas do governo. É claro, também, pelo seu caráter, que devia monitorar todas essas despesas e relatá-las ao Congresso em detalhes com seu pedido de reembolso. Mas esses eram pagamentos a que ele tinha direito; não eram uma tentativa de obter algo por nada, um ato que teria sido abominável para um Mentor.

Com ou sem seu dinheiro, Martha Custis Washington era uma atraente, alegre e amável jovem Conservadora Guardiã. Ela aparentemente achou seu novo marido um homem agradável e admirável e, como os Conservadores geralmente fazem, demonstrou grande afeição e lealdade por ele durante toda a vida. Ele retribuiu tanto sua atenção quanto sua lealdade plenamente, embora em cartas para ela encontremos suas características rigidez e formalidade: “Aproveito a oportunidade para enviar algumas palavras a alguém cuja vida é agora inseparável da minha,” ele escreveu em uma ocasião. “Desde aquele feliz momento em que fizemos nossos votos um para o outro, meus pensamentos têm estado continuamente indo para você como para outro eu”.

Depois do casamento, e especialmente depois que Washington se tornou Presidente, Martha Washington suavizou seus modos autossuficientes. Ela tinha sido uma viúva responsável por administrar uma plantação e por criar

dois filhos sozinha, e a capacidade dos Guardiões de lidar bem com essas responsabilidades é algo em que eles costumam ter uma enorme satisfação. Uma vez que se casou com George, no entanto, ela voltou sua atenção para estabelecer um lugar respeitado e agradável para si mesma, como esposa do ambicioso e jovem Coronel. A admirável Conservadora era conhecida por sua graciosidade e por sua habitual e prazenteira boa natureza. Foi especialmente ela que adicionou alguma aparência de cordialidade e graça aos eventos sociais dos Washingtons, não apenas por sua presença, mas também por sua gestão de Mount Vernon, propriedade de Washington, herdada após a morte de seu irmão.

Martha preferia muito mais os prazeres de sua casa às demandas impostas pela posição cada vez mais elevada de seu marido. Até mesmo a graciosa Martha ocasionalmente reclamava da constante exposição e das críticas ocasionais às quais sua situação os submetia. Com seu marido, ela esperava constantemente pelo dia em que poderiam se estabelecer juntos de forma pacífica e aristocraticamente bucólica, em Mount Vernon. Infelizmente, esse dia ainda tinha um longo e dificultoso tempo para chegar. Desde o momento em que a revolução começou até que ele foi eleito Presidente, os Washingtons estiveram muito pouco juntos. A Guerra Revolucionária havia devastado as colônias por sete anos e George estava longe de Martha a maior parte desse tempo. A Declaração de Independência foi assinada em 1776 e foi somente em 1783 que a luta terminou oficialmente.

A guerra foi vencida, a paz foi concluída e os Estados Unidos foram reconhecidos pelas nações da Europa. Mas mesmo agora havia grandes obstáculos para uma paz segura. A primeira Constituição dos Estados Unidos foram os Artigos da Confederação, adotados em 1777, mas não ratificados até 1781. Mas os Artigos eram um instrumento muito fraco para serem os fundamentos da nação. Eles estabeleciam uma “liga de amizade” entre as várias colônias, agora estados independentes. Essa abordagem feita para uma confederação, era muito solta e sem regras para sobreviver. Não havia como garantir uma ação unificada e eficaz em caso de ataque externo. Não havia como garantir que um estado não pegaria em armas contra outro. Algum caminho tinha que ser encontrado para manter juntos esses estados frouxos e cautelosos, apesar do seu extremo desejo de proteger sua autonomia individual.

Uma Convenção Constitucional Federal foi convocada para lidar com esses assuntos difíceis, mas a resistência e a suspeita entre os estados eram tão grandes que havia uma séria dúvida sobre se a Convenção ocorreria. Era de suma importância que George Washington, cansado e já com cinquenta e cinco anos, tivesse concordado em servir como delegado da Virgínia e presidir a convenção, o que finalmente ocorreu no verão de 1787. Sem o impressionante apoio aos esforços da Convenção, produzidos por sua presença, é improvável que o encontro tivesse sido produtivo, e até que a Convenção tivesse ocorrido.

Com o apoio de Washington (e o do enormemente respeitado Benjamin Franklin) o plenário da convenção tornou-se um lugar animado, produtivo e vital. Os homens ao seu redor eram, em sua maioria, bem conhecidos por ele e uns pelos outros. Eles eram amigos, patriotas, eles eram veteranos dos dias mais sombrios da Revolução em Trenton, Yorktown. Monmouth. A atmosfera era intensa, opiniões eram atacadas e defendidas vigorosamente, mas o trabalho de projetar uma nova constituição prosseguiu notavelmente bem. O que agora é a Constituição dos Estados Unidos da América, essa

magnífica estrutura para o governo dos Estados Unidos foi burilada e adotada substituindo os Artigos da Confederação.

Benjamin Franklin tinha oitenta e sete anos na época da Convenção Constitucional. Sua presença juntamente com a de Washington deu legitimidade e consistência aos procedimentos. Ele estava com a saúde debilitada e não podia ser um participante ativo. Não ofereceu nenhuma ideia clara sobre como o governo deveria ser estruturado, mas era, em vez disso, um conciliador, alguém que poderia amenizar os conflitos e acalmar os ânimos. Na conclusão da Convenção ele concordou com o resultado e disse: “porque não espero nada melhor e porque não tenho certeza se não é a melhor”.

Então, com o trabalho da Convenção concluído com sucesso, Washington foi eleito para ser o primeiro Presidente dos novos Estados Unidos sob sua nova Constituição.

Não era seu desejo se tornar Presidente. Quando ele fez seu discurso inaugural um observador comentou que ele parecia “sério quase à tristeza” durante toda a sua fala. Muito antes da guerra terminar Washington já tinha manifestado seu ardente desejo de se retirar permanentemente para casa em Mount Vernon. Ele queria muito voltar para sua esposa, sua casa e sua fazenda. Mas ele agora ouvia os apelos de seus companheiros para servir a nação ainda mais, e aceitar as responsabilidades de ser o primeiro Presidente dos Estados Unidos. O país, lhe disseram, estava em grave perigo sem ele, e Washington o responsável Guardião, não poderia virar as costas. Guardiões sempre passam mal quando se afastam de responsabilidades e deveres. Sua autoestima se baseia fortemente em que se pode contar com que facilmente se enterrarão sob suas tarefas.

Além disso, os apelos apresentados a Washington foram oferecidos no tipo de linguagem ao qual ele seria menos capaz de resistir. Alexander Hamilton escreveu para ele muito elegantemente que “toda consideração pública e pessoal exigirão do senhor uma aquiescência no que certamente será o unânime desejo do nosso país”. Um oficial de Maryland escreveu com uma simplicidade muito mais devastadora: “não podemos, senhor, fazê-lo sem o senhor”. Aqui está o ponto fraco na armadura do Guardião: outros precisam dele e ele é obrigado a responder altruisticamente a esse apelo. Vivendo como ele fez entre os desejos de John Adams, James Madison e Thomas Jefferson, Washington não poderia discutir o que ele tinha a oferecer. Muito realisticamente, e com o pessimismo natural dos Guardiões, ele temeu o que poderia acontecer se a dissensão inevitável entre os brilhantes e enérgicos revolucionários não fosse cuidadosamente monitorada. Então, o relutante, mas preocupado Guardião tinha pouca escolha: ele deveria concordar em se tornar o primeiro Presidente dos Estados Unidos. Não houve alegria de sua parte em fazer isso. Ele escreveu para um amigo em 1879: “Meus movimentos para a sede do Governo serão acompanhados por sentimentos parecidos com os de um condenado que está indo para o local de sua execução”.

Ele deve ter se sentido honrado pelos apelos de seus compatriotas. Era um Guardião, afinal de contas, e Guardiões têm um grande respeito por status elevado e naturalmente o aspiram. Washington era um homem de modéstia inata e, como Guardiões em geral, de um pessimismo natural. A perspectiva de falhar em lidar com suas obrigações deveria ser aterrorizante para ele. Sendo um Guardião, cumprir suas obrigações e satisfazer suas responsabilidades é estar tocando a fonte de sua autoestima. Inversamente,

ser um Guardião e falhar em suas responsabilidades é tocar a fonte da vergonha. Ainda mais, simplesmente “ter o trabalho feito” não irá satisfazer essa responsabilidade. O fim não justifica os meios, o sucesso nunca justifica ações erradas. Os procedimentos adequados devem ser observados e seguir as regras estabelecidas para atender às demandas de sua função e o caminho apropriado raramente é um trajeto fácil. Os Guardiões normalmente se orgulham da sua capacidade de fazer as coisas da maneira certa, da maneira que devem ser feitas, assim como se orgulham de garantir que os outros também façam as coisas da maneira que devem ser feitas. Novamente, a fonte da sua autoestima reside em sua confiabilidade.

Não surpreendentemente Washington era conhecido como “um severo administrador, fortemente religioso, um defensor das regras e um estrito disciplinador militar. Realizando essas funções de monitoramento ele tinha certeza de que sabia seu trabalho, sabia como as coisas deveriam ser feitas. Mas quando ele saiu das funções de monitoramento sua confiança vacilou. Ele era formal e rígido em seus escritos e em um orador público pobre, desajeitado e desengonçado, que com frequência tremia visivelmente enquanto falava. Faltavam-lhe também os cintilantes talentos conceituais e a rica formação teórica possuída por muitos dos homens brilhantes ao seu redor. Washington reconhecia essas deficiências em si mesmo e se preocupava muito com elas. Embora tenha ocupado o cargo por oito anos, ele nunca encontrou alívio para o medo persistente de que seus concidadãos esperavam mais dele do que poderia dar, de que poderia falhar em cumprir todas as obrigações que havia assumido ao se tornar Presidente.

Os Guardiões são extremamente sensíveis a questões de protocolo e as dominam rapidamente, mesmo quando crianças. Como adultos, eles naturalmente se dedicam a garantir que as pessoas se comportem de maneira adequada à ocasião e à sua posição na hierarquia. O aristocrático Washington não foi diferente. Durante seus mandatos, Washington, insistiu em que o Presidente fosse tratado quase como pertencendo à realeza. Ele se locomovia em uma ornamentada carruagem puxada por esplêndidos cavalos brancos. Insistia em ser tratado como um monarca europeu e queria o Presidente nomeado como “Excelência”. A Sra. Washington às vezes era chamada de “Lady Washington” e as pessoas não apertavam as mãos do Presidente, somente acenavam uns aos outros. Ele não parecia ter nenhum desejo de se exaltar em tudo isso. Tinha pouco prazer pessoal com a pompa e a cerimônia. Guardiões são pouco dados à busca de prazeres e o estilo real que exigia era, em seu modo de ver, simplesmente o adequado à dignidade do cargo de Presidente.

Além disso, ele estava muito preocupado com a forma como os dignitários americanos, bem como os representantes de nações estrangeiras, deveriam se comportar em torno do presidente, quais protocolos diplomáticos deveriam ser observados nas relações dos Estados Unidos com outros países e como garantir que os representantes do governo americano fossem tratados com o devido respeito. Ele também estava preocupado com questões de protocolo dentro do governo dos Estados Unidos. Estava atento à forma como o Presidente, o Congresso e a Suprema Corte deveriam funcionar uns com os outros, que tipo de deferência seria apropriada para o Presidente e onde os direitos e privilégios executivos deveriam ser salvaguardados. Tinha como certo que ele era importante em virtude de ser presidente e que era sua tarefa se comportar, e ver se os outros se comportavam de acordo com o cargo que era seu privilégio e dever ocupar,

Mesmo assim, deve-se dizer que ele estava preocupado com a forma como as pessoas comuns reagiriam a uma atmosfera tão real, pois ele nunca perdeu de vista o fato de que os Estados Unidos eram uma democracia. Como conciliar as demandas do protocolo com a natureza democrática do país era um problema que ele nunca foi capaz de resolver sozinho.

Em suma, Washington assumiu a responsabilidade de estabelecer as marcas de legitimidade e definir o modo de conduta desta nação e governo experimentais, radicalmente novos. Talvez involuntariamente e de forma inevitável, Washington mostrou seu perfil de Guardião ao fazer isso. Ele moldou o novo governo de acordo com percepções com as quais já estava familiarizado e pelas quais ele tinha um respeito natural: padrões reais quase imperiais retirados diretamente da tradição da monarquia europeia.

Em 1793, no final de seus quatro anos de mandato, o perigo de desunião fatal ainda não havia se dissipado. Algumas questões foram resolvidas, mas outras novas e importantes estavam surgindo e ainda pareciam um perigo real e imediato de colapso nacional. Washington, compreensivelmente, estava preocupado com a possibilidade de um desastre nacional; seus concidadãos o animaram a aceitar um segundo mandato; o dever o obrigava novamente ao serviço do país e ele, relutantemente, concordou em servir por mais anos como Presidente. O peso de seus deveres e obrigações como Presidente era enorme. Ele teve que deixar as esporas em casa e tentar, através de cautelosa diplomacia, manter os britânicos longe. Estabeleceu os Departamentos do Tesouro, Estado e Guerra; supervisionou a adoção da Declaração de Direitos e, claro, teve, de certa forma, a mais edificante tarefa de elaborar os protocolos fundamentais para o novo governo.

Embora tenha realizado muito, ele estava constantemente algo depressivo, com o pesado fardo que carregava. Também estava frequentemente, de fato, quase constantemente, preocupado com sua saúde e muitas vezes ficava deprimido por estar tanto tempo longe de sua casa na Virgínia. Ele odiava passar tanto tempo longe da esposa que amava e sendo privado das tranquilas atividades, naturais para seu gosto e sua formação patricia. Foi somente depois de oito anos como Comandante do Exército Continental, vários deveres públicos posteriores e outros oito anos como Presidente que ele ao final pôde se aposentar em 1797, em Mount Vernon, sua amada propriedade na Virgínia. Lá finalmente pôde retomar sua vida como fazendeiro e voltar ao tranquilo estudo da agricultura, que era “a ocupação que sempre foi o divertimento favorito da minha vida”.

Talvez só um Guardião, como George Washington, poderia achar a agricultura uma diversão favorita. Talvez até mais do que a maioria dos Guardiões, ele pensava ter nascido já sério e crescido já preocupado. Seu estado predominante era encontrar-se preocupado, com breves períodos de excitação e entusiasmo, mas quase nunca com serenidade. O negócio bastante sério da agricultura pode se tornar uma diversão para tal homem, talvez junto com a descoberta de novas terras para investir.

Washington tinha um lado mais leve. Gostava de um pouco de flerte com mulheres atraentes, embora nunca de forma ou grau impróprios. Gostava de jogo de cartas, caça à raposa, corridas de cavalos e teatro. Foi dito que tinha algum senso de humor, mas os traços disso não são facilmente encontrados. Um exemplo que foi citado muitas vezes deu-se uma ocasião em que estava sentado em um jantar, e a lareira localizada atrás dele ficou muito quente. Quando ele quis se afastar, alguém disse brincando que um general deveria

ser capaz de suportar o fogo. Sim, Washington respondeu, mas não parece bom que ele o receba por trás.

Outro exemplo: durante a Convenção Constitucional um membro propôs que o exército permanente da nação fosse limitado a cinco mil homens. Quando ouviu essa proposta Washington assinalou que seria aceitável para ele desde que “a convenção concordasse com uma emenda proibindo outros exércitos de invadir os Estados Unidos com mais de três mil soldados”.

Também um lado mais leve, Washington claramente se afastava dos animados Racionais ao seu redor, em sua devoção ao prosaico bom senso e em sua falta de interesse em atividades abstratas ou acadêmicas. Nunca foi um leitor realmente entusiasmado, mesmo em seus últimos anos, ele lia livros apenas se isso servisse a um propósito concreto. Amava a agricultura, é claro, e sua devoção a ela foi tão amplamente reconhecida que em seus últimos anos ele era conhecido afetuosamente como o “Fazendeiro. Washington”. Como era de esperar, muito da sua biblioteca estava relacionado com a agricultura; muito pouco tinha a ver com filosofia ou política.

Como é frequentemente o caso com os Mentores ele estava muito ciente dos custos pessoais das tarefas que havia assumido e não estava acima de reclamar sobre esses custos. Quando ainda General do Exército Continental beligerante, por exemplo, em uma ocasião ele pegou seus óculos para ler um documento para sua equipe e comentou: “Cavalheiros, vocês me permitirão colocar meus óculos porque eu não só estou ficando grisalho, mas quase cego a serviço dos meus compatriotas”. Sua correspondência para o Congresso Continental durante a Guerra Revolucionária está cheia de pedidos de mais armas e dinheiro, mas também repleta de reclamações sobre a negligência do Congresso com ele e seu exército: falha em fornecer suporte logístico na forma de armas, munição, comida, roupas, aqueles itens tão importantes para o Mentor. E continuou a reclamar, não apenas sobre o Congresso, mas sobre o custo para sua saúde da luta sem fim com os Britânicos e o Congresso. O Guardiã sob estresse pode ficar em silêncio por um longo tempo, mas possivelmente se tornará muito melhor do que a maioria em registrar reclamações. Quando chegar a hora, essas reclamações serão emitidas em voz alta, clara e com frequência. Isso pode ser um pouco desagradável para aqueles que são alvo das queixas, mas é provável que antes que as reclamações comecem, o Guardiã tenha feito um esforço maior e mais consciente para administrar a situação problemática do que qualquer outra pessoa.

George Washington compartilha com muitos Guardiões, talvez especialmente os Mentores, a tendência a ser algo hipocondríaco. Frequentemente manifestou preocupação com uma variedade de doenças e enfermidades que ele pode ter contraído. Seu comentário de que estava ficando cego a serviço de seu país era apenas uma dessas reclamações. Quando ele se sentia especialmente deprimido, falava prontamente da morte como se fosse uma ameaça imediata. Como a maioria dos Guardiões faria, no entanto, ele lutou contra uma saúde débil, tanto real quanto imaginária, com o mesmo paciente estoicismo que demonstrou contra os britânicos. A propósito, não era totalmente equivocada sua preocupação com a saúde. Ele havia sido sujeito a uma série de doenças graves em sua vida, incluindo, de acordo com um pesquisador, “tuberculose, varíola, remoção de um tumor ósseo profundo na bacia, ataques frequentes de pneumonia e outras doenças

respiratórias, cáries e extrações e a famosa adaptação de dentaduras de madeira”.

Se ele era ou não muito rígido e formal, um “reclamão” ou hipocondríaco, ainda se vê em George Washington algo do melhor do temperamento do Mentor Guardião: confiabilidade sólida e estável, lealdade inabalável às instituições às quais ele se associa; um forte senso de integridade e uma feroz tenacidade quando certo da correção de sua causa e um longo e laborioso esforço para cumprir as obrigações, sem se conceder nenhum alívio. Um historiador geralmente crítico o descreveu:

“De todos os estadistas da história americana, Washington tem as características mais conspícuas de simplicidade, firmeza, integridade e devoção absoluta ao seu país em tal grau que domina todos os seus outros traços”.

Não podemos imaginar essas belas e precisas palavras de elogio sendo escritas sobre qualquer outro tipo de temperamento além do Guardião. Mas também se encontram falhas na pessoa de George Washington e essas falhas, não menos que suas virtudes, são as do Guardião. Nathaniel Hawthorne, por exemplo, conhecia bem Washington. Embora o admirasse muito, não resistiu a um comentário irônico sobre sua altivez habitual:

“Alguém já viu o Washington nu? É inconcebível. Ele não tem nudez, e imagino que ele já nasceu vestido com suas roupas, seu cabelo empoado e fez uma medida imponente em sua primeira aparição no mundo”.

Washington, como muitos Mentores Guardiões silenciosos, era rigidamente formal com pouca habilidade para relacionamentos sociais pessoais e descontraídos. Ele não tinha a facilidade de conversação ou a amabilidade de sua esposa Martha, uma Conservadora aberta e amável. Em vez disso, quando ele organizava um evento social, apresentava uma cerimônia bastante fria e imponente e uma formalidade desajeitada. Seus entretenimentos eram “precisos, elegantemente fixos e de uma monotonia que sobrepunha os esforços gentis de Martha”.

Embora os Mentores não estejam sozinhos nessa característica, eles podem ser maravilhosamente aborrecidos. Vejam a vitória da necessidade sobre a graça na concisa repreensão de Washington a um tardio recém-chegado a um de seus “entretenimentos”: “Somos obrigados a ser pontuais aqui. Meu cozinheiro nunca pergunta se os convidados chegaram, mas se chegou a hora”. Ou considere a experiência do governador Morris, um dos signatários da Declaração de Independência. Morris era um Artesão extravagante e flagrante, um homem que gostava de fazer sua presença ser notada, às vezes nas formas mais pronunciadas. Mas mesmo ele não conseguia vencer a severa reserva de Washington. Chegando a uma das formais recepções oferecidas pelo augusto Guardião, Morris tocou amigavelmente com a mão o ombro do anfitrião. Washington tinha estendido a mão para cumprimentar Morris, mas assim que este tocou seu ombro, o indignado Washington “retirou a mão, deu um passo atrás, fixou o olhar em Morris com uma tal carranca irritada, que o fez recuar envergonhado e procurar refúgio na multidão”.

Embora Washington pode ter sido amado e reverenciado, suas festas não o eram. George Washington, foi o primeiro Presidente dos Estados Unidos até 1797. Em 1796, alguns meses antes de deixar o cargo, ele fez seu famoso discurso de despedida. Nele, ofereceu alguns conselhos sólidos de Guardião, enfatizando a importância de evitar envolvimento político com nações amigas, exortando-nos que a lealdade inabalável à Constituição deveria ser “sagrada e obrigatória para todos”, e nos lembrando que “a virtude e a moralidade” eram a fonte absolutamente necessária de um bom governo. Pouco tempo depois, em uma comunicação mais privada, ele escreveu que “me sinto aliviado de uma carga de cuidado público. Espero passar o restante dos meus dias cultivando as afeições de homens bons e na prática das virtudes domésticas”. Em Mount Vernon ele finalmente pôde fazer isso por alguns anos preciosos, vivendo com tranquila honra e cultivando sua “diversão favorita”.

No caso de Washington, como em poucos outros, seus próprios compatriotas pareciam compreender e apreciar amplamente o que ele havia tornado possível. Sem sua paciente estabilidade, sua estoica teimosia e sua considerável habilidade de manter o Exército Continental sob as mais difíceis condições logísticas, o Exército teria rapidamente caído para os britânicos ou para os elementos naturais e a nação que ainda lutava para nascer teria morrido com ele.

Sem a legitimidade e a importância que sua presença lhe deu, a Convenção Constitucional de 1787 poderia muito bem ter entrado em colapso. A desunião, a confusão e as disputas entre os vários Estados ainda grassando na nova nação provavelmente teriam persistido. Os Estados Unidos poderiam muito bem ter se desintegrado em uma colcha de retalhos de pequenos estados-nação sujeitos à ameaça uns dos outros e à dominação por nações maiores de além-mar.

Finalmente, sem a presidência de Washington, os cruciais oito anos de estabilidade que sua presença garantiu, poderiam ter se provado impossíveis de encontrar de outra forma. O mandato de oito anos de Washington no cargo, significou o tempo desesperadamente necessário para que revolucionários como Jefferson, Adams, Hamilton e Madison resolvessem o suficiente de suas diferenças sob a supervisão de Washington, para garantir que a nova nação estivesse estabilizada, mesmo sem sua mão segura.

George Washington, o austero, aristocrata cavalheiro, fazendeiro, robusto exemplar de integridade Guardião, bom senso e serviço altruísta, morreu em 14 de dezembro de 1799. “Morro com dificuldade, mas não tenho medo de ir”, disse ele perto do fim. “Deixem-me ir em silêncio, não posso ficar mais”. Com essas palavras, ele gentilmente dispensou os médicos que o atendiam e logo depois morreu. A graciosa Martha Washington viveu três anos a mais que seu marido. Ela tinha setenta e um anos quando faleceu em 1802. Era amplamente amada e respeitada e sua morte foi muito sentida.

Um Artesão: John Fitzgerald Kennedy

Pela ordem cronológica deveria ser a vez de Lincoln agora. Mas preferimos pôr um Artesão, que forma par com o Guardião. Escolhemos John Kennedy o 35º presidente. Como o texto (que é de 1992) deixará bem claro, parece que sua aura diminuiu desde o seu assassinato, com estudos mais críticos e mais informações sobre sua pessoa.

O texto qualifica Kennedy como um Artesão Operador. Esses são, como dissemos acima, os que preferem liderar, opondo-se aos Jogadores (Players) que costumam reportar, fornecer informações. Refere-se também aos Utilitários Concretos, o que é outra forma de designar os SP, os Artesãos. O que vem a seguir é a tradução do texto do livro de Keirse.

Com apenas quarenta e três anos quando se tornou presidente, Kennedy foi o homem mais jovem a ser eleito para o cargo. Ele trouxe para a Casa Branca não apenas seu vigor de juventude, mas também seu carisma quase irresistível. Trouxe também um “estilo” envolvente, como era frequentemente chamado, que fascinou e encantou multidões de americanos e também estrangeiros. Como congressista, ele às vezes aparecia no plenário da Casa com calças chino e tênis e, embora não trabalhasse muito, tinha um ar de indiferença e despreocupação, um ar de segurança. Seu charme era tão grande que se tornou moda comparar a Casa Branca de Kennedy com a Camelot do Rei Arthur, aquele reino maravilhoso do rei herói, valentes cavaleiros e nobres damas.

Nessa comparação existe ainda hoje uma certa nostalgia, uma saudosa lembrança do que um dia foi, ou parecia ser, antes de ser roubado de nós por um assassino. Não importa que tenha havido o fiasco da Baía dos Porcos. Não importa que o confronto dos mísseis cubanos poderia ter desencadeado a Terceira Guerra Mundial. O charme e a graça de John F. Kennedy, sua coragem e energia, seu evidente brilho e alegre sagacidade é o que a maioria das pessoas melhor recorda dele. Sua vitalidade, exuberância e sua celebração do melhor e do mais realizado vêm à mente muito mais facilmente do que os erros de julgamento que teve ou os perigosos riscos que assumiu.

A história poderia tê-lo avaliado menos graciosamente se as balas dirigidas para ele em Dallas tivessem falhado, pois JFK era um homem que cortejava os desafios e a aventura, que amava o risco e a emoção e que gastava energia liberalmente, mas não cuidadosamente. Ele lutava para vencer, não tanto por um princípio ou uma agenda; amava a competição e a vitória. Como um observador notou sobre a motivação de Kennedy, “era uma ambição quase totalmente vazia de qualquer propósito para o país, o objetivo de vencer era a vitória”. Pra onde essas características, tão típicas do Artesão, poderiam ter levado a nação nunca saberemos.

Muito do estilo de John Kennedy é reminiscência de Franklin Roosevelt. Ambos nasceram em riqueza e privilégio. Ambos eram homens de habilidade e energia superiores que foram educados em instituições de prestígio no Leste, mas que falharam apesar das qualidades pessoais, em alcançar distinção acadêmica significativa. Em Harvard, Kennedy era em geral um estudante de notas C, mas ele conseguiu se formar com honras em grande parte devido a uma tese que escreveu sobre o acordo de Munique entre Hitler, a França e a Grã-Bretanha. O assunto principal, que dizia respeito principalmente a táticas políticas duvidosas e ao perigo do pensamento positivo ingênuo, era um estudo esplêndido para a memória de um Artesão.

Roosevelt e Kennedy compartilhavam uma atração pela Marinha, pela emoção, ação e desafio. E apesar de suas origens privilegiadas, ambos sabiam como atingir todos os elementos da sociedade americana, da elite intelectual ao trabalhador sem instrução. Se FDR podia ser descrito como um patricio urbano, JFK manifestou a mesma qualidade e adicionou a ela um talento jovial e despretensioso. Ao fazê-lo, trouxe de volta à cena

presidencial um carisma pessoal que não existia desde os primeiros anos da administração Roosevelt.

Kennedy conseguiu ser visto como ativo no dever e em combate, se tornando um herói no processo, algo que Franklin Roosevelt não conseguiu. Mas Kennedy não era Vice-Secretário da Marinha, quando se alistou e, portanto, estava menos limitado. Outra notável diferença entre os dois homens (embora talvez lembrando-nos Teddy Roosevelt) é encontrada no enorme entusiasmo de Kennedy pelos esportes. Um amigo comentou que ele sempre foi muito mais entusiasmado com esportes do que com os estudos.

“Durante seu primeiro ano aqui, ele tentou jogar futebol, natação e golfe e também algum softball. Enquanto esteve na prestigiosa escola Choate, ele participava furiosamente, mas sua motivação era maior do que sua habilidade atlética. Ele era destemido e estava disposto a lutar até o jogo acabar”.

Como a maioria dos Artesãos, Kennedy era irrequieto e aventureiro. Ele odiava a rotina, odiava regras, odiava o tédio.

Para Jack, o pior pecado era o tédio; era seu maior inimigo e não sabia como lidar com isso. Quando estava entediado, um capuz descia sobre seus olhos e seu sistema nervoso começava a se agitar. Você poderia fazer qualquer coisa com ele – roubar sua carteira, insultá-lo, ofendê-lo – mas entediá-lo era imperdoável.

Um escritor intimamente familiarizado com o reino de Kennedy recordou que a Casa Branca constantemente crepitava de excitação com JFK. Os discursos de Kennedy refletem esse estilo rápido e eletrizante dos Operadores.

Nenhum discurso tinha mais de vinte ou trinta minutos de duração. Todos eram muito curtos e recheados de fatos para impedir qualquer excesso de generalidades e sentimentalismos. Seu texto não desperdiçava palavras e sua apresentação não perdia tempo. Frequentemente passava de um fato sólido para outro sem a usual repetição ou elaboração, muito rapidamente até para seu público digerir ou mesmo aplaudir suas conclusões.

Kennedy era enormemente enérgico, mas a energia procura excitação e a excitação geralmente envolve riscos. Assim, durante a Segunda Guerra Mundial, John Kennedy, o filho de Joseph Kennedy, o poderoso e rico embaixador dos Estados Unidos na Grã-Bretanha, se viu em um trabalho de escritório confortável e seguro, e odiou isso. Implorou ao pai para transferi-lo para algo mais emocionante e logo se viu comandando um barco PT, um pequeno barco torpedeiro. O PT era destinado originalmente para o reconhecimento e para lançar torpedos em navios inimigos. Tinham grandes e poderosos motores, mas seu casco era principalmente reforçado com madeira compensada, tornando-o muito rápido, altamente manobrável, excitante, mas também muito perigoso. Kennedy descobriu logo sobre o perigo. Seu barco foi afundado em combate e dois homens foram perdidos. Kennedy, como Roosevelt antes dele, lutou contra problemas físicos. Ele tinha dores na coluna que podiam quase imobilizá-lo. Mas assim como a deficiência de FDR não conseguia pará-lo, a dor nas costas de Kennedy não conseguia suprimir sua atividade, nem a dor física ou as provações do cargo alteravam seu senso de humor. Como o humor de Roosevelt o de Kennedy era inteligente, sagaz e geralmente amável. “Fluía naturalmente, bem-

humorado, casualmente. Era seco, irônico e irreverente”. E como muitos outros casos, seu charme natural de Operador Artesão, era um poderoso trunfo político que ele podia utilizar para boa vantagem.

A Casa Branca era um lugar de ação e intensidade, sagacidade e irreverência. Mas não se tornou um lugar de inspiração profunda ou de grandes ideias sob Jack Kennedy, por mais que pudesse ter sido comparado a Camelot. Kennedy estava completamente absorto na mudança concreta, prática, imediata. Ele tinha pouco ou nenhum interesse em ciência, tecnologia, filosofia, ética ou mesmo estética. Era concreto e literal em seu pensamento, com uma memória soberba para detalhes. Era curioso, penetrante e incisivo quando problemas ou oportunidades imediatos estavam em questão. Procurando ação ele podia apresentar muitas razões diferentes para uma operação em vez de produzir uma única razão abrangente. Usava sua mente cheia de uma miríade de fatos discretos para sobrecarregar seus ouvintes em vez de conquistá-los com elegância abstrata e figurativa.

Como alguns dos outros Presidentes Artesãos, Kennedy tinha talentos acadêmicos que se mostraram bons quando ele decidiu usá-los. Suas inclinações de Artesão não o impediram de se formar com louvor em relações internacionais e de governo, em Harvard, um testemunho do que um Artesão brilhante e interessado em um assunto, pode realizar até mesmo na Academia. Além disso, ele era um bom escritor. Sua tese final, sobre os fracassos da Inglaterra diante das aventuras territoriais dos Nazistas, foi mais tarde publicada sob o título "Porque a Inglaterra dormiu". E finalmente foi premiado por “Perfis de Coragem”.

Mas ele preferia a ação e embora pudesse se dedicar a isso, estava mais inclinado ao jogo da persuasão e manobra e à busca de compromissos vantajosos. As abordagens de Kennedy são uma demonstração definitiva do proceder dos Artesãos, particularmente dos Operadores. O Operador não está atrelado a regras, regulamentos, políticas ou tradições. Ele está surfando em qualquer oportunidade que possa se apresentar e preparado para explorar qualquer compromisso vantajoso que se apresente. Tudo é negociável e nada é sagrado. O próprio Kennedy capturou muito do padrão do Operador quando escreveu:

“Alguns dos meus colegas que são criticados hoje por falta de princípios de prioridade – ou que são vistos com desprezo como políticos comprometidos – estão simplesmente envolvidos na sutil arte de conciliar, equilibrar e interpretar as forças e facções da opinião pública, arte essencial para manter a nossa nação unida e permitir que o nosso governo funcione. Sua consciência pode levá-los de vez em quando a tomar uma posição mais rígida em relação aos princípios, mas os seus intelectos dizem-lhes que uma lei justa ou uma lei pobre é melhor do que nenhuma lei, e que apenas através do jogo de dar e receber dos compromissos é que qualquer lei receberá a aprovação sucessiva do Senado, da Câmara, do Presidente e da Nação”.

Essa é uma declaração eloquente da abordagem sofisticada dos Utilitários Concretos para viver e, como tal, garante uma leitura necessária para qualquer pessoa interessada em entender o mundo do Operador Artesão. Especialmente importante é o reconhecimento de Kennedy de que a negociação é uma arte, não uma ciência. Isso, é claro, coloca a negociação

diretamente no domínio do Artesão, junto com as outras habilidades de desempenho.

Kennedy uma vez comentou que “a felicidade é o uso mais pleno dos poderes de alguém ao longo das linhas de excelência” e ele estava atraído por operações que eram excelentes no sentido de serem melhores do que outras. Kennedy queria ser o melhor e estar com os melhores. Queria estar na companhia daqueles que se destacavam, aqueles que como ele eram os competidores mais ousados e bem-sucedidos. Esses eram os tipos de políticos sobre os quais ele escrevera em seu livro “Perfis de Coragem”, que lhe deu um prêmio Pulitzer, em biografias. Ele trouxe para sua pesquisa o mesmo que trouxe para tudo: sua inesgotável energia e seu amor pelo desafio e emoção.

Assim, na administração JFK “o entusiasmo pela vida estava em toda parte e o competir era o Rei”. O amor de Kennedy pela competição também foi encontrado entre o que às vezes é chamado de sua Banda de Irmãos (Band of Brothers) seu grupo de principais conselheiros. O que é chamado de Banda de Irmãos no caso de Kennedy é a expressão da sua ardente fraternidade, algo frequentemente encontrado entre os Artesãos. E, como comenta um observador de Kennedy, a atmosfera da Casa Branca lembrava a de uma casa de fraternidade. “As tensões estavam lá como tinham que estar em tal coleção de ambições e energias... O que os mantinha unidos era Kennedy”. Mas com ou sem sua Banda de Irmãos, Kennedy era obviamente um competidor muito bem-sucedido. Ele trabalhava longas, longas horas, em um incrível ritmo rápido, raramente desacelerado, e exigia de sua Banda de Irmãos o mesmo comportamento de altas metas e energia.

Ele não poupava sua energia para a execução de seus deveres oficiais. Tal prudência não era compatível com ele. Quando conseguia estar com sua família nos fins de semana, não importando o quão difícil fosse, ele “dedicaria cada centímetro do corpo e mente para estar no lazer, sacudindo e esquecendo as preocupações do mundo ao redor”. Não importa o que acontecesse

“o dínamo não iria, ou não poderia, desacelerar. Ele estava sempre no processo de ir ou vir. Amigos notaram, com um sorriso, que das primeiras seis palavras que sua filha Caroline tinha aprendido, com um ano e meio – papai, avião, carro, sapato, chapéu e obrigado –, pelo menos três tinham algo a ver com movimento”.

Durante a campanha presidencial de 1960, um repórter perguntou a ele por que queria se tornar presidente. Respondeu com o comentário, já mencionado, de que “a felicidade é o uso mais completo dos poderes de alguém ao longo das linhas de excelência”. Mas entre seus íntimos a resposta era um pouco diferente e consideravelmente mais clara: ele queria a presidência porque “é onde está o poder”. Kennedy queria poder, mas como um Utilitário Concreto, um Artesão, para ele o poder é algo muito diferente do buscado pelo Racional, Utilitário Abstrato. Sendo o extremamente versátil Operador que era, estava atrás do poder para mover homens e máquinas, enquanto o Racional busca o poder para explicar, prever e controlar as forças da natureza.

Certamente, a Casa Branca é também onde a ação acontece. Kennedy queria ação e na sua ânsia por ação estava disposto a jogar fora as rotinas e as regras cuidadosamente projetadas, que foram construídas com esforço ao

longo dos anos. Seu predecessor imediato, Dwight Eisenhower, tinha conseguido uma reputação imerecida de presidente passivo, em parte porque ele havia organizado as operações da Casa Branca com tanto cuidado que normalmente não precisava parecer ativo. As operações que projetou cuidaram da maioria dos assuntos muito bem, sem agitações ou debates presidenciais. Mas quando Kennedy assumiu o cargo, se livrou da maioria dos procedimentos estabelecidos, incluindo os de Eisenhower. Ele preferia colocar o dedo diretamente em qualquer torta que lhe interessasse e não iria esperar por comitês ou ter que prestar atenção às linhas de autoridade. Facilmente ignorava os limites organizacionais e falava com seus subordinados na Casa Branca, em vez de seguir o caminho mais indireto (e lento) de canalizar suas comunicações por meio das linhas de autoridade.

Um conhecido exemplo disso é encontrado em seu tratamento da crise dos mísseis cubanos. Em seu estágio mais crítico, houve o bloqueio naval dos Estados Unidos em torno de Cuba; os portos estavam fechados para certos navios russos. Conforme se aproximavam da ilha, o próprio Kennedy estava ao telefone no comando tático direto das forças de bloqueio. Pelo menos no início, foi ele mesmo quem deu instruções operacionais a cada momento para confrontar a frota russa. Kennedy não queria perder o controle da situação nem por um momento e não suportava deixar as operações nas mãos dos oficiais no local. Como aconteceu, de fato, a situação evoluiu para uma vantagem dos Estados Unidos. Os navios russos mudaram a rota para longe de Cuba em vez de correr o risco de serem afundados ou de iniciar uma terceira guerra mundial. Nessa breve mas perigosa escaramuça Kennedy usou a desinformação em combinação com o confronto. As táticas eram muito parecidas com as de um jogador de pôquer e envolvem tanto o cálculo das probabilidades quanto o uso de fichas disponíveis e a desinformação que conhecemos como blefe. Nesse jogo, Krushchev não era páreo para Kennedy.

Kennedy utilizou a Casa Branca de uma forma que lhe deu a oportunidade da maior ação direta com a menor restrição possível. Assim, ele perdeu o acesso a algumas das deliberações que as estruturas executivas formais poderiam ter fornecido. Pode ser que a perda desse rico mas restritivo debate, foi parte da razão pela qual Kennedy entrou na malfadada aventura da Baía dos Porcos. Uma invasão foi planejada para destituir Fidel Castro de Cuba, cujos planos foram iniciados durante a Administração Eisenhower. Kennedy ficou fascinado com a ideia. Ele a seguiu com um conselho relativamente pequeno de seus subordinados e quando ela falhou miseravelmente, ele assumiu publicamente a culpa (muitos daqueles que tinham a responsabilidade inicial de formular o plano, no entanto, desapareceram silenciosamente dos empregos nos meses seguintes).

O entusiasmo de Jack Kennedy pela ação e desafio não se limitava à política ou ao futebol familiar. Embora tenha sido raramente falado enquanto ele estava vivo, por exemplo, Kennedy se envolveu em um grande número de aventuras sexuais. Aparentemente seu casamento com Jacqueline Bouvier e sua estadia na Casa Branca não puseram fim a essas aventuras e, embora ele tenha feito relativamente pouco para manter seu comportamento promíscuo em segredo, a imprensa parecia ter cuidado para que suas atividades não se tornassem de conhecimento público. Mas Kennedy não era tolo, e podemos especular que nos anos oitenta ele teria sido consideravelmente mais cuidadoso. Por outro lado, dado o novo interesse da mídia em explorar publicamente todos os aspectos da vida dos candidatos, fica a questão de

como ele pôde ter sido eleito. O tratamento da mídia com Gary Hart (também provavelmente um Artesão) em 1987-88 foi uma notável demonstração de mudança.

Kennedy não era apenas dado a relações ilícitas, Era também fascinado pela vida sexual de outras pessoas, gostava de falar sobre elas e não estava acima de uma ocasional vulgaridade. “Um embaixador solteiro estava numa fila de recepção da Casa Branca e, me disse mais tarde, ficou surpreso quando o presidente lhe perguntou, ‘está conseguindo alguém ultimamente?’”.

Jacqueline Kennedy não estava alheia aos sussurros sobre a promiscuidade de seu marido. Mas ela conseguia lidar com eles com notável equanimidade, pelo menos externamente. Uma vez, ao mostrar a Casa Branca a um visitante, ela abriu a porta de um escritório onde uma secretária estava bastante ocupada trabalhando. “Esta”, comentou secamente, “é uma jovem que deve estar dormindo com meu marido”, fechou a porta e continuou o passeio.

Quaisquer dificuldades internas que o casamento possa ter tido, Jacqueline Kennedy foi um notável complemento público para Jack Kennedy. Como seu marido, ela nasceu em riqueza e privilégio e foi educada nas melhores escolas. Quando finalmente deixou a escola, conseguiu emprego em um jornal de Washington e logo teve sua própria coluna, “Inquiring Reporter”, cuja qualidade era suficiente para garantir sua continuidade, independentemente de suas conexões familiares.

Ela era muito independente e empreendedora, talentosa e trabalhadora para ignorar o que acontecia. Por um tempo após seu casamento com Jack seu comportamento independente, algumas vezes ameaçou ser uma responsabilidade significativa. Mas apesar de sua maneira obstinada e às vezes totalmente inconstante, ela o administrou aparentemente com muito pouco esforço para se tornar um trunfo poderoso para a aspiração política de Jack Kennedy. Embora se aborrecesse com a política e tivesse pouca paciência com suas demandas, Jackie Kennedy era uma Artesã, provavelmente uma Jogadora (Player) e como as Jogadoras costumam fazer, ela tinha uma compreensão e amor pelas artes. Ela projetava consistentemente uma aura de elegância e bom gosto que, junto com sua beleza e charme pessoal, cativou muitos americanos e tornou-a uma criadora de tendências de moda. Na verdade, foi o senso de gosto de Jackie, para o qual Kennedy sabiamente abriu espaço, o que ajudou a tornar a visão de Camelot atraente.

Jacqueline Kennedy tinha apenas trinta e um anos quando seu marido assumiu a presidência, mas com sua confiança natural e independência, ela logo se sentiu bastante confortável sendo a primeira-dama. Ela foi, de fato, muito rápida em entender os poderes do cargo. Mesmo antes de JFK ser empossado, anunciou sua intenção de tornar a Casa Branca uma vitrine da história e arte americanas e, uma vez instalada na Casa Branca, ela se recusou a comparecer à maioria dos eventos de rotina (almoços formais e chás, etc.) que normalmente fazem parte do calendário social da primeira-dama. Ela geralmente era bastante diligente em relação a eventos que afetavam seus planos para a Casa Branca ou outros projetos nos quais ela tinha interesse, mas estava determinadamente ausente da maioria das funções sociais habituais de Washington. Normalmente, a única desculpa que dava para sua ausência era a alegação bastante transparente de que seus deveres com seus filhos eram muito exigentes.

Jacqueline Kennedy era claramente sua própria pessoa e sua posição como esposa do presidente pouco ou nada fazia para mudar isso. Ela ainda podia tirar férias luxuosas no exterior, andando de elefante na Índia (no que foi considerado uma jornada de boa vontade) e viajar com o charmoso Aristóteles Onassis e amigos em seu iate no Mediterrâneo. Ela ainda podia levar a filha Caroline em viagens turísticas à Itália e, em geral, continuar com o estilo dos ricos e privilegiados. Ela poderia até se ver sujeita a rumores de infidelidade, que eram amplamente relegados, assim como eram relegados os rumores da infidelidade de seu marido. O que é mais notável sobre Jacqueline Kennedy é que ela podia fazer tudo isso sem alienar a admiração e afeto que tantos sentiam por ela.

Embora Jackie Kennedy fosse ela própria uma muito ativa e energética Artesã, notabilizou sua vida com John Kennedy, o que era como estar casada com um redemoinho e não há dúvida de que a administração de Kennedy foi ocupada. Mas estava longe de ser a mais produtiva das administrações presidenciais da nação. Houve a aberração da Baía dos Porcos e Kennedy enviou mais tropas dos EUA para o crescente atoleiro do Vietnã. (Os números durante sua administração aumentaram gradualmente dos cerca de seiscentos conselheiros ou algo assim de Eisenhower para mais de dezesseis mil soldados de combate). Kennedy falou eloquentemente sobre direitos civis, mas fez relativamente pouco para pressionar pela aprovação da sua legislação. Ele iniciou o Corpo da Paz, embora essa fosse originalmente uma ideia de Hubert Humphrey. E quando os soviéticos ergueram o muro de Berlim, com a implícita ameaça para a estabilidade da relação Leste e Oeste, ele foi a Berlim e deu sua enormemente bem recebida mensagem “Ich bin ein Berliner” para assinalar que o Ocidente não aceitaria mais invasões soviéticas. Mas as consequências da maioria dessas ações foram negativas ou insignificantes.

Talvez a mais importante e valiosa de todas as suas ações tenha sido a negociação de um tratado de testes nucleares com os soviéticos. O tratado surgiu depois de alguma Guerra Fria que abalou o mundo comunista, incluindo a assustadora crise dos mísseis cubanos, e talvez isso tenha acentuado a urgente importância da cooperação Leste-Oeste. Contudo, o padrão de negociação que surgiu em seu trabalho para o tratado se tornou característico de todos os bem-sucedidos acordos entre os Estados Unidos e a União Soviética, a partir de então. Parece que uma parte importante do legado de Kennedy esteja relacionada, em suas palavras, “à bela arte de conciliação, equilibrar e interpretar as forças e facções” na qual o Operador é o mestre natural.

Kennedy foi assassinado em 22 de novembro de 1963 em Dallas. Sua morte foi profundamente sentida por pessoas de quase todas as nações do mundo. O choque do assassinato e as suspeitas que continuam a se espalhar ainda são muito vívidas para muitas pessoas. O Relatório da Comissão Warren, que pretendia fornecer respostas definitivas às perguntas sobre a morte de Kennedy, é considerado por muitos como uma obra-prima de incompetência ou um encobrimento de algum segredo obscuro associado ao seu assassinato. Para muitos o terrível crime contra John Kennedy e contra os Estados Unidos ainda não foi explicado nem vingado.

Apesar de seu carisma, apesar de suas contribuições e apesar do trauma em torno de sua morte, Kennedy não é geralmente considerado um grande presidente e, embora fosse enormemente carismático, a história provavelmente não o considerará um presidente com qualquer nobreza

especial. Kennedy era muito o Artesão oportunista e, embora sedutor, o operador Playboy é a avaliação que permanece.

Na verdade, um respeitado estudioso britânico dos presidentes americanos escreveu recentemente “que está demorando um pouco para eu desmistificar Kennedy. O sentimento geral agora é que ele estava à frente, não é? A atitude de Kennedy com as mulheres parecia não importar, mas ele parecia não ter muito gosto”.

Em geral, na morte e na memória talvez até mais do que na vida, o carismático Operador John Fitzgerald Kennedy nos lembra Camelot, o mítico reino de grandes cavaleiros e grandes feitos. Como um historiador concluiu “para milhões, não somente na América, John Kennedy é o herói romântico, mártir e eternamente jovem. Mais do que qualquer fato concreto ou político, sua maior conquista é precisamente sua lenda”.

Um Racional: Abraham Lincoln

David Keirseley o considera um Racional Engenheiro, em oposição aos Organizadores. Estes gostam de liderar e estar à frente de grupos. Os Engenheiros preferem sua visão pessoal dos assuntos, seus próprios projetos.

Em seu primeiro livro, DK considerou Lincoln um Guardião. Posteriormente retificou sua análise e o relacionou entre os Racionais. Isso nos mostra como em alguns casos é difícil chegar à análise correta do temperamento de alguém. Há casos muito evidentes e fáceis, outros são bem difíceis. A seguir, sua descrição de Lincoln.

De todos os homens que já foram presidentes dos Estados Unidos, Abraham Lincoln foi talvez o maior, não apenas como Presidente, mas também como ser humano. Quando se estuda os Presidentes, não se pode ler sobre Lincoln sem ser atingido por uma sensação de admiração, por sua graça e bondade, por seu sofrimento e inabalável determinação, sua grandeza pessoal e, finalmente, pela simples humanidade desse homem notável. Lincoln era uma figura imponente. Tinha 1,93 m de altura, pesava uns 82 kg, e parecia ainda mais alto e magro quando sua figura esguia terminava com sua famosa cartola. É muito apropriado que Lincoln fosse tão imponente também fisicamente, já que ele é claramente uma das figuras mais destacadas da história da nossa Nação.

É fácil ser atraído pela serena grandeza do homem, no entanto, vamos evitar fazer isso aqui. Muito dele, incluindo seu temperamento, é obscurecido se olharmos com muita admiração para sua grandeza. Abraham Lincoln foi um ser humano de carne e osso, e é preciso reconhecer sua humanidade para finalmente apreciar sua grandeza.

Como Thomas Jefferson, seu antecessor Racional Engenheiro, Abraham Lincoln é um estudo de contrastes. Ele era lento para iniciar conversas, mas sempre fácil de estar por perto. Guardava seu mundo privado com profunda reticência, mas as pessoas achavam seus modos informais calorosos e abertos. Era sem ostentação, sem afetação de maneiras, mas quase todos que o conheciam o chamavam de “Sr. Lincoln”. Até mesmo sua esposa se dirigia a ele, com carinho, mas dessa forma. Era um homem muito sério e muito sincero. Ainda assim, ele temperou sua abordagem de assuntos, tanto os leves como os de maior peso, com um maravilhoso senso de humor. Era amado por muitos, mas havia poucos que poderiam alegar ser parte de seu

círculo íntimo e talvez ninguém fosse seu confidente. Era um homem brilhante, cujo discurso era decepcionantemente simples e terreno. Era um político gentil do sertão que tinha uma das mentes mais astutas que já agraciaram os políticos americanos.

Alguns eram enganados por sua maleabilidade, por sua graciosidade descontraída. Pensavam que era uma criatura bastante simples cuja fala franca e direta traía uma mente simples e direta. Estavam muito enganados: Abraham Lincoln sempre foi um astuto, calculista Racional, frio e complexo por natureza. Era atencioso com a maioria das questões mundanas e sincera e seriamente empenhado nas importantes. Lincoln sempre demorava para chegar às suas decisões. Era um Engenheiro Racional afinal, e julgamento prematuro era horrível para ele.

Lincoln aparentemente se interessou por política bem cedo. Por natureza dedicou a mesma atenção para suas próprias ambições e comportamento políticos que teve com todo o resto. Estudou assiduamente o impacto de cada movimento que fez, tanto os que foram bem-sucedidos quanto os que falharam. Quando ele falava com as pessoas, reparava o mais intensamente possível em suas reações e experimentava constantemente maneiras de falar persuasivas. Por exemplo, o estilo caseiro, popular, já era bem natural para ele, mas ele o desenvolveu bastante com esforço e o usou de forma muito eficaz. Isso representava um contraste nítido e bem-vindo com a postura aristocrática e autossuficiente de muitos de seus contemporâneos nas leis e na política. Da mesma forma, ele era conhecido por zombar de si mesmo e mesmo isso, embora fosse natural nele, era em parte um produto de sua estratégia.

Tinha uma habilidade de conversar e brincar com quase qualquer um com um genuíno calor que muitos tentaram imitar, mas poucos conseguiram transmitir. Não importa como ele fosse provocado, Lincoln parecia capaz de permanecer no papel que ele desenvolveu para si mesmo sem a menor aparência de trabalho ou artifício. Em geral, ele reconhecia seus pontos fortes e fracos e usava seu conhecimento para atingir uma imagem pública que combinava simplicidade e honestidade, e um brilhantismo analítico que era, ao mesmo tempo, estudado e natural. Em princípio seu êxito nisso não é difícil de entender. Ele tinha observado e se comportava cuidadosamente, de modo a se apresentar como era de fato, mas agora modelado e treinado para se adequar aos objetivos políticos que ele havia estabelecido para si mesmo.

“Ele certamente preparou com o estudo mais sério e exaustivo cada movimento que fez. Seus cálculos foram ponderados e testados antecipadamente; consultou todos que poderiam ajudá-lo; nunca negligenciou uma possibilidade; trabalhou e esforçou-se e, quando necessário, negociou e implorou por cada grão”.

Não é incomum para o Racional desenvolver um papel social que ele veste como uma peça de roupa ao interagir com os outros. Isso é especialmente verdadeiro para os Engenheiros. Eles, como os Organizadores, tendem a ser preocupados desde cedo com abstrações de vários tipos – esquemas, teorias, princípios, categorias –, de modo que o desenvolvimento social tende a ficar para trás e os divertimentos e costumes sociais habituais não são facilmente entendidos por eles. Mesmo que sejam adquiridos, esses padrões sociais habituais são recebidos desajeitadamente mesmo quando são perfeitamente naturais para pessoas de outros temperamentos. Jovens Racionais são

constrangidos a encontrar um papel para si mesmos, para que não sejam vistos como não tendo absolutamente nenhuma graça social. Se tal autoconstrução não lhes permite se encaixar suavemente na corrente social, pelo menos os resgata do papel de desajustados sem esperança. Eles gradualmente se tornam vistos como um pouco estranhos, mas aceitáveis. O desenvolvimento político de Lincoln lembra muito essa autoconstrução deliberada.

Nada disso deveria sugerir que Lincoln era um mero ator ou uma fraude superficial e insensível. Ele era um homem ambicioso, certamente, e frio, deliberado e previdente na maneira como ele avançava em suas ambições. Mas sua ambição nunca (tanto quanto as pesquisas revelam) o levou a agir desonestamente ou de forma que prejudicasse ou tirasse vantagem injusta dos outros. Na verdade, apesar de seu brilho, até mesmo como um jovem advogado, Lincoln “nunca trabalhou em causas nas quais ele não acreditava ou que pareciam ter pouca importância”. Até mesmo Rexford Tugwell, escritor que raramente encontra virtude em nossos presidentes, escreveu sobre Lincoln que através de um incompreensível processo “...ele chegou ao final, em questões das mais difíceis para todos os políticos de seu tempo, a soluções não apenas convenientes, mas certas – tão certas que uma vez iniciadas, elas pareciam ter o poder de persuasão do axioma mais simples”. Não parece muito afirmar que, uma pessoa sábia, com inabalável integridade, que ademais possui também um grande brilho estratégico, só poderia resultar nisso.

Lincoln nunca tentou adotar e desenvolver a rasteira demagogia e os artifícios oratórios tão frequentemente encontrados em políticos da época. Esses truques, mais interessantes para os Artesãos, não tinham interesse para ele. Sua fala era em vez disso baixa e deliberadamente monótona, sua voz era aguda e seus discursos simples e concisos. Sem sustos, sem floreios e sem redundância. Seu famoso discurso de Gettysburg é um exemplo maravilhoso de sua habilidade de trazer para um foco nítido o que é mais central, como foram seus discursos durante os famosos debates com Stephen A. Douglas em 1854 sobre o futuro lugar da escravidão nos Estados Unidos. Esses são esplêndidos exemplos de uma cuidadosamente elaborada eloquência. Foram marcados por uma surpreendente e persuasiva simplicidade que mascarava a dolorosa e minuciosa análise que Lincoln tinha dedicado a essas questões. O que o ouvinte percebe vem, como disse Tugwell, com “o poder de persuasão do axioma mais simples”.

Claro que o temperamento Racional de Lincoln não se limitava apenas ao mundo da política. Quando jovem, ele era fascinado por todos os tipos de tecnologia. Tentou inventar um motor a vapor e desenvolveu e patenteou um projeto para câmaras de flutuação de barcos fluviais. Ele estudou patentes de armas de fogo e, mesmo enquanto Presidente, era conhecido por desmontar os brinquedos mecânicos de seu filho para entender melhor como funcionavam.

Apesar de seu poder de raciocínio notável, como é em geral o caso com os Engenheiros, seus hábitos diários podiam ser o desespero de quem trabalhava com ele. O alto cano da cartola que Lincoln tornou famosa, circulando notoriamente acima de sua já alta estrutura, não tinha apenas a intenção de manter sua cabeça aquecida. Era também seu armário de viagem. Nela eram guardadas notas importantes, cartas e lembretes diários, aqueles que não haviam sido perdidos em sua mesa. Certamente, sempre havia o perigo de que algum item de maior ou menor importância se

perdesse em seu sistema de preenchimento aleatório. Em 1859, por exemplo, ele estava limpando uma mesa, que tinha usado por alguns anos. Em uma gaveta ele descobriu algumas sementes, relíquias de seus dias no Congresso. As sementes tinham sido colocadas lá há muito tempo e esquecidas, e finalmente começaram a brotar na sujeira que gradualmente se acumulou em um canto.

Seu estilo de gestão podia parecer aleatório, seu vestir era descuidado, e seus modos bastante simples e informais. Mas suas notáveis habilidades analíticas nunca poderiam ser ignoradas; ele conseguia encontrar o caminho para o cerne de qualquer assunto e o destacava para todos verem. Até mesmo as piadas e anedotas pelas quais ele era famoso eram caracterizadas pela maneira como se concentravam de forma infalível e poderosa no ponto que ele queria destacar. Havia até momentos em que ele não precisava usar a fala para expor seu ponto de vista, pois não deixava seu dom para a linguagem fugir dele. Comentou uma vez com um amigo que era “melhor permanecer em silêncio e deixar as pessoas suspeitarem que você é um tolo do que abrir a boca e remover qualquer dúvida”. Em outra ocasião, sendo ainda um jovem advogado dois fazendeiros o abordaram para resolver uma disputa de limites entre suas fazendas. Lincoln os advertiu de que ir ao tribunal custaria enormemente tanto em custas judiciais quanto em rixas que poderiam persistir por gerações. Os fazendeiros, no entanto, teimosamente se recusavam a ceder. Para seu espanto, o jovem advogado Lincoln os trancou em seu escritório e sem dizer nada foi almoçar. Quando eles perceberam o que Lincoln tinha feito os dois começaram a rir. Ao voltar mais tarde, descobriu que os dois haviam resolvido o assunto amigavelmente.

Lincoln foi desafiado uma ocasião para um duelo por um certo James Shields. Como Shields era o desafiante, Lincoln tinha o direito de escolher as armas que os duelistas usariam. Depois de pensar um pouco, ele escolheu a antiga espada longa, uma arma enorme com cerca de 1,80 m de comprimento, usada pelos cavaleiros medievais, que exigia uma força considerável para ser empunhada. Shields deu uma olhada nos 1,93 metros de Lincoln, com seus longos braços balançando aquela arma exótica e rapidamente reconsiderou sua posição. Cancelou o duelo e ele e Lincoln não tiveram problemas em chegar a um acordo bom para ambos.

Como é geralmente o caso com os Racionais, Lincoln era amplamente desatento para as convenções e formalidades que atendem à posição social. Ele poderia prestar atenção quando fosse necessário; veja-se o exemplo do duelo. Mas ordinariamente, essas convenções e formalidades e os privilégios usuais de posição ou status significavam pouco para ele. Mesmo quando ele era Presidente, parecia genuinamente desconfortável com privilégios e com pompa (e pomposidade) de qualquer tipo. Embora ele valorizasse os poderes da presidência, era principalmente devido ao que eles poderiam permitir que ele realizasse. Caso contrário, ele não tinha interesse em comparações e posição e mostrava pouca paciência com aqueles que estavam preocupados com tais coisas. Mesmo sua aparência física, sua grande altura, seus sapatos empoeirados, suas roupas mal ajustadas, especialmente a famosa cartola que se tornou uma espécie de marca registrada, eram de pouca preocupação para ele, exceto na medida em que estavam ligados à sua imagem política.

Lincoln é considerado um grande Presidente, mas a grandeza certamente não é uma questão de temperamento. A grandeza não é encontrada no estilo

ou hábitos de alguém. Mas na maneira como o estilo e os hábitos são usados para enfrentar situações difíceis e circunstâncias desafiadoras. Lincoln foi um político habilidoso e um dos mais honestos de nossos líderes políticos e sua carreira é digna de nota por sua resistência à prática de qualquer política desonesta. Seus apelos eram à inteligência do povo em vez de à ignorância; à generosidade do eleitorado em vez de a sua venalidade. Apesar das inúmeras ocasiões em que esteve exposto, nunca vacilou nesses assuntos. Mas pode-se imaginar que outro Racional, lutando com as mesmas circunstâncias, poderia ter sido menos gracioso e nobre. Basta lembrar dos Adams como exemplos de visão elevada que se perdeu.

O uso que Lincoln fez de anedotas e piadas nos diz algo sobre sua profunda compreensão das outras pessoas e da sua compaixão. Ele usava parábolas da maneira que os oradores religiosos sempre as usaram: para enfatizar um assunto importante de uma forma compacta, poderosa, quase irresistível em seu impacto. Usava suas histórias para ir direto ao cerne de uma questão, para evitar polêmicas e prevenir digressões lógicas tortuosas. Ele contava piadas para suavizar um golpe, para acalmar um homem raivoso, para alegrar uma mãe triste, até mesmo para amenizar sua própria raiva ou tristeza. Quando se recuperou de uma infecção grave de varíola, por exemplo, o atormentado presidente Lincoln anunciou quão feliz estava, por finalmente, ter algo que podia dar a todos.

Se quisermos avaliar Lincoln, devemos observá-lo no contexto daqueles dois horrores gêmeos, a escravidão e a Guerra Civil. Parece inegável que em outro tempo e lugar Lincoln teria sido menos notado pela história. Como aconteceu. Abraham Lincoln foi pego no nexo da desordem de seu próprio partido político, a assustadora luta de décadas sobre a questão da escravidão e, finalmente, o terrível Holocausto da Guerra Civil. Os Estados Unidos quase morreram como nação então e Lincoln foi um dos fatores mais importantes para manter viva a ainda jovem nação. É parte do que o torna grande que esta crise o tenha fortalecido, mais do que enfraquecido, trouxe à luz sua resolução e sua compaixão em vez de desesperança ou vingança. Durante os quatro anos de agonia do conflito, ele nunca proferiu uma palavra vingativa contra o povo do Sul e mesmo quando os exércitos da União estavam conquistando suas últimas vitórias, ele propôs pagar generosamente ao Sul pela liberdade de seus escravos. Durante os dias mais sombrios do conflito, diante de uma série quase ininterrupta de derrotas militares e a persistente inaptidão de seu estado-maior, ele disse a conhecida frase, “espero manter essa disputa até que seja bem-sucedido, ou até que eu morra”.

Lincoln estava ansioso acima de tudo por manter o país unido novamente, não pela captura de cidades inimigas, mas pela captura dos pensamentos e sentimentos do povo dos estados sulistas. Estava convencido desde cedo de que a União deveria ser preservada, não importando o custo. Sua sobrevivência era importante não apenas para o povo desse país, ele acreditava, mas para o povo de todas as nações. Estava convicto de que os Estados Unidos forneciam um modelo de uma nova forma, capaz e excelente de governo democrático. Estava muito preocupado de que seu colapso desencorajasse outros países de se envolverem em experimentos políticos semelhantes. Portanto, a preservação da União não era importante apenas para o continente americano, mas para o mundo.

“Esta questão abrange mais do que o destino dos Estados Unidos. Apresenta a toda a família humana a questão de saber se uma república constitucional ou uma democracia pode ou não manter a sua integridade territorial, até contra seus inimigos internos”.

A evolução da posição de Lincoln sobre a escravidão, embora não bem documentada por ele mesmo, mostra a luta que teve com sua própria herança cultural. Foi criado no Kentucky, onde a escravidão era algo aceito em seus anos de formação. Os problemas morais que a escravidão representava não eram mais urgentes para ele quando criança do que os dilemas políticos que surgiam de sua existência. Somente após um longo período de introspecção dolorosa Lincoln adotou a posição que agora parece muito lógica: que os negros têm o mesmo direito que os brancos e que esse direito deve ser concedido a eles o mais rápido possível. Ele também finalmente reconheceu que a escravidão era imoral por natureza e que ninguém poderia racionalmente afirmar o contrário.

Finalmente declarou a escravidão “um mal inadmissível para o negro, o homem branco e o Estado” cuja existência tornou plausível a acusação de que os Estados Unidos eram um governo de hipócritas. Mas, ele continuou, os abolicionistas com seus apelos estridentes para a sua destruição apenas ameaçam a União e tornam piores os males da escravidão. O próprio Lincoln, não podia oferecer um plano prático para a remoção desse mal, ele confessou; poderia apenas aconselhar paciência, assumindo que a escravidão acabaria por morrer devido à sua moral e econômica inaptidão. “Somente como um homem aflito esconde um câncer que ele não ousa cortar de uma vez, para não sangrar até a morte; com a promessa, no entanto, de que o corte pode começar no final de um determinado tempo”, então a nação poderia talvez se livrar da escravidão. Mesmo ao lidar com esse “mal inadmissível”, Lincoln demonstrou razão e moderação. Como é típico de sua natureza Racional de Engenheiro, ele concluiu apresentando a análise cuidadosa das alternativas que viu e observando que nenhuma delas parecia prometer qualquer esperança de satisfação genuína para os escravos, os donos de escravos ou a nação.

Ele claramente queria encontrar uma solução pacífica para a questão da escravidão. Mas descobriu, como seus antecessores, que nenhuma era viável. Apesar de todas as suas análises dolorosas, apesar de seu profundo compromisso com o experimento americano no governo, apesar de sua agonia sobre esse problema, ele não conseguiu encontrar nenhuma linha de ação que resolvesse as questões morais e políticas. Ele declarou com notável franqueza que “certamente não culparia [os proprietários de escravos sulistas] por não fazerem o que eu não saberia como fazer sozinho. Se todo o poder terrestre fosse me dado, eu não saberia o que fazer em relação a essa instituição”.

Esta declaração foi politicamente eficaz, mas não era mera polêmica; Lincoln falou a verdade simples e dolorosa. De fato, não estaria de acordo com seu caráter Racional dizer ou mesmo insinuar que ele sabia como fazer algo que, de fato, não sabia. Mesmo quando um Racional como Lincoln suspeita que uma solução está próxima, ele duvidará até que ela se prove em ação; de fato, os Racionais são mais propensos a expressar dúvidas sobre possíveis soluções, até mesmo as suas próprias, do que qualquer outro temperamento. Mas esse tipo de revelação de dúvida é sempre politicamente arriscado, e tal declaração direta fez um jornal o caracterizar como “pobre

Lincoln, honesto, hesitante, à deriva, mente fraca, Lincoln: um bufão patriota”.

O Sul, é claro, finalmente tomou suas decisões sobre essas matérias. A Secessão e a Guerra tornaram a emancipação dos escravos, se não universalmente bem-vinda, pelo menos politicamente possível. Deve ter sido com uma mistura intrigante de profunda tristeza pelas circunstâncias e profundo alívio pela resolução que levaria a soluções, que este Engenheiro Racional encontrou os próprios donos de escravos forçando o curso de ação, que resultaria na abolição da escravidão. Era uma decisão pouco razoável para o Sul tomar, mas estes eram tempos terrivelmente pouco razoáveis. Na verdade, a eleição de Lincoln foi a gota d'água que quebrou as costas da oposição Sulista e levou à Secessão. Sua moderação e suas raízes do Norte eram demais para os ardentes e arrogantes Sulistas; portanto, o evento que levou mais diretamente à Secessão foi a vitória de Abraham Lincoln na eleição de 1860.

Então, parecia que a União estava quebrada e os Estados Unidos foram reduzidos a pouco mais da metade de seu tamanho e força anteriores, e havia outro país antagonista rosnando incansavelmente em sua barriga.

Seria de esperar que Lincoln, o Engenheiro Racional, restringisse seu uso dos poderes do governo. Na verdade, ele estava predisposto a se conter, como fizera o Engenheiro Jefferson. Mas quando se deparou com a Secessão do Sul, ele agiu com ousadia e vigor. Quando a crise da Guerra Civil finalmente estourou, quando o experimento americano foi mortalmente ameaçado, o não-diretivo Racional Lincoln tornou-se incessantemente ativo e persistentemente comandante. Não há indicação de que ele tenha gostado desse estilo mais diretivo, mas como o Engenheiro Jefferson antes dele, os problemas que ele enfrentou foram imensos e, então, “ele esticou a Constituição até quase quebrar” perseguindo o bem-estar da Nação. Lincoln viu que a alternativa a essa usurpação de poder era a probabilidade de os Estados Unidos entrarem em colapso. Diante de seu perigo, ele disse mais tarde que o presidente deve agir para preservar a nação, independentemente de as leis do país sancionarem suas ações. Para o Racional, é claro, regras são somente regras, e se elas provavelmente atrapalharem fatalmente, então elas devem ser desconsideradas. A União deve ser preservada e nenhuma regra o impediria de agir para preservá-la.

O Congresso estava em seu recesso, demoraria para se reunir novamente e Lincoln precisava agir rápido. Ele também precisava de autoridade para agir, então com o Congresso em recesso, imediatamente assumiu os poderes do comandante-em-chefe das forças armadas da nação. Este era um conjunto mal definido de poderes conferidos ao Presidente pela Constituição, que Lincoln alegou ter dado a ele poderes executivos especiais que de outra forma não seriam os de um Presidente. Usando esses “Poderes de Guerra”, como ele os chamou, ele não esperou que o Congresso se reunisse novamente (na verdade ele agiu para adiar a reunião), e em vez disso procedeu para criar um Exército nacional a partir das milícias estaduais, bem como chamar mais 40.000 voluntários para o serviço militar, um número que pareceu enorme na época. Declarou um bloqueio dos portos do Sul, gastou fundos do Tesouro para fins que não haviam sido devidamente autorizados pelo Congresso, o Habeas Corpus foi suspenso, o que significa que ele poderia deter milhares de suspeitos simpatizantes do Sul sem mostrar causa legal, coagiu a Suprema Corte, e em outros aspectos,

disseram seus críticos, ele se comportou como se a Constituição não existisse.

Aqui não houve considerações, um não-diretivo Engenheiro Racional debatendo “por um lado isso, por outro lado aquilo”. Aqui estava o inevitável chamado à ação, aqui se vê claramente a disposição do Racional para contornar regras, regulamentos e precedentes no interesse da ação efetiva. Aqui também, é claro, vemos a presunção de Lincoln dos “Poderes de Guerra” presidenciais ou, pelo menos, a vaga aparência de permanecer dentro do reconhecimento das regras, regulamentos e precedentes.

Há muitas histórias contadas sobre a intercessão de Lincoln em nome dos soldados e suas famílias durante a guerra. Muitos soldados foram tão constrangidos a se alistar que simplesmente não conseguiam entender o conceito de deserção, por exemplo. Quando havia uma emergência familiar ou quando as colheitas precisavam ser colhidas, eles simplesmente se afastavam do Exército para fazer o trabalho que sempre faziam nessas ocasiões. É claro que geralmente eram pegos e muitos foram levados aos tribunais marciais e sentenciados à morte. Muitas mães, esposas e irmãs recorriam a Lincoln sobre o filho, marido ou irmão pegos em tais circunstâncias. Nossos presidentes eram muito mais acessíveis na altura, Lincoln era especialmente acessível, e muitas dessas mulheres saíam da reunião com o Presidente segurando um perdão, concedido por ele, apenas com a força de sua versão da história, e de suas lágrimas. Ele poderia instantaneamente e sem pensar dispensar regras e regulamentos se eles não levassem aos resultados desejados ou se eles impedissem resultados melhores, se a questão era salvar a nação, economizar tempo ou salvar o filho de uma mãe.

Ele era, com certeza, vigorosamente criticado pela imprensa por seu comportamento arrogante e indisciplinado, por outros políticos e cidadãos descontentes, mas parecia notavelmente não se afetar pelas críticas. Novamente, os Racionais não reconhecem o direito de ninguém de criticá-los, nem mesmo seus superiores, a menos que os próprios Racionais decidam dar-lhes licença para fazê-lo. Lincoln seria menos afetado pelas críticas simplesmente por causa disso, mas é provável que sua própria preocupação de longo prazo com a nação, e a força do grande experimento nacional na situação do mundo, eram também muito importantes. Essas preocupações eram tão grandes que as preocupações pessoais quase desapareciam em sua presença. Lincoln tinha a visão de longo alcance dos Racionais e parte de sua grandeza pode ser encontrada no grau em que ela era unida à grandeza de sua própria visão da nação e do mundo.

Talvez sua equanimidade possa ser explicada por sua confiança na racionalidade final da mente humana. Lincoln acreditava que as ideias, não as paixões, eram a essência da mente e que, a longo prazo, as ideias perdurariam enquanto as paixões do momento passariam. “O (velho) Sul deve ser destruído e substituído por novas proposições e ideias” ele disse certa vez. “Novas proposições e ideias” sua natural esperança Racional: novas ideias, novas maneiras de pensar, novas fundações para organizar racionalmente a vida no lugar de “chamados de clarim”, “demandas” ou polêmicas das paixões.

E assim ele persistiu ao longo dos anos de guerra, atendendo apenas ao que era conveniente para o bem do país como um todo – o que finalmente deveria incluir os estados rebeldes do Sul – e para seu próprio sucesso político, que ele via, muito precisamente, como necessário para o país.

Através da turbulência, ele demonstrou ausência de amargura e malícia em relação aos seus raivosos e frequentemente maliciosos detratores, o que não é igualado por nenhum outro presidente americano. “Se o fim me trazer tudo certo, o que for dito contra mim não valerá nada”, ele disse certa vez ao seu secretário, John G. Nicolay. “Se o fim me trazer o erro, dez anjos jurando que eu estava certo não fariam diferença”.

O fim que tinha em mente era, primeiro, a preservação da União, e depois, a abolição da escravidão. Parece um milagre que Lincoln tenha conseguido levar a Guerra Civil a uma conclusão bem-sucedida, devolvido os estados do Sul à União e emancipado os escravos. Ele geriu tudo isso enquanto era violentamente difamado, odiado por muitos, um político cujos cargos foram apenas três: Chefe dos correios em New Salem, Illinois; Membro da Assembleia Geral de Illinois e Membro da Câmara dos Representantes dos EUA.

Abraham Lincoln foi estudado, admirado e elogiado sem interrupção desde sua morte em 1865. Sua esposa, Mary Todd Lincoln, por outro lado, foi considerada muito menos positivamente nos livros de história. Foi caracterizada de várias maneiras como uma mulher louca, megera, mentirosa e trapaceira. Alguns dizem que ela foi uma esposa ruim para Lincoln, um fardo indesejado para ele, e um dos sócios de Lincoln, William Herndon, afirmou que o verdadeiro amor de Lincoln era Ann Rutledge. Esta morreu quando eles ainda eram jovens e Herndon nos faz acreditar que o casamento de Lincoln com Mary Todd foi um erro infeliz. A morte de Ruthledge por malária significa que nunca poderemos saber qual é o fato real ou o que teria acontecido entre ela e Lincoln se ela tivesse vivido. Dizem que Lincoln também teria proposto casamento para Mary Owen que, a história prossegue, prontamente o rejeitou. Lincoln não tinha essas pequenas coisas, essas sutilezas que, como Mary Owen disse, “que compõem a cadeia da felicidade de uma mulher”. No caso de Lincoln, a Racional abstrata que ela era estava, em certos aspectos, inquestionavelmente correta.

Os fatos parecem ser menos dramáticos e essas interpretações do relacionamento dos Lincolns não fazem justiça a eles ou a Mary Todd Lincoln. William Herndon, um Artesão, e Mary Lincoln, provavelmente uma Idealista, tinham uma antipatia, um pelo outro, desde anos antes da morte de Abraham Lincoln. Os relatos de Herndon sobre o casamento de Lincoln vieram somente após a sua morte e são altamente suspeitos de agressão à amplamente indefesa e de alguma forma impopular viúva. Narrativas menos invejosas comentam que a jovem Mary cresceu como uma garota sulista tradicional, era “uma moça com tudo que suas colegas invejavam: vivacidade, charme, bom gosto, e se não beleza pelo menos uma graciosidade especial que a fazia parecer bonita e segura”.

Mesmo nos últimos anos, quando a juventude já não era mais uma aliada natural, Abraham e Mary Lincoln pareciam se amar silenciosa e fortemente e compartilhar um grande amor por seus quatro filhos. Ele era um marido calmo, afetuoso e gentil, e um pai bastante “laissez-faire”. Tad, seu filho mais novo, acabou sendo mimado e era conhecido por alguns na Casa Branca como “o pequeno Tirano”. Lincoln amava muito o menino e não fez nada para conter sua indisciplinada tirania. Nisso ele se assemelhava bastante com a maioria dos pais Racionais Engenheiros, que tendem a se dedicar à política da não intervenção na criação de seus filhos. Ele interviria apenas quando decidisse que era absolutamente necessário e tal decisão

poderia esperar muito para chegar. (As esposas de Engenheiros Racionais às vezes se sentirão bastante frustradas com sua lentidão para agir, embora não haja nenhuma referência sobre isso no caso de Mary Lincoln).

Mary Lincoln era uma pessoa com uma tendência ao drama muito maior que a do seu marido. Afinal ela era uma Idealista extrovertida e enérgica e uma mãe efusivamente amorosa. Sua devoção extravagante pelos filhos, não a ajudou muito a ser querida por outras pessoas e ela tinha uma inclinação para sentir-se superior. Queria, por exemplo, ser tratada não como “Sra. Lincoln”, mas como “Sra. Presidente” e esse tipo de coisas a tornou mais difícil de ser aceita por muitas pessoas. Lincoln aparentemente, olhava com tolerante carinho a maior parte de seu comportamento. Na verdade, a afirmação de que ele não a amava ou que a considerava apenas um fardo simplesmente não parece corresponder com o que era diretamente observado por aqueles que conheciam os Lincolns.

Isso não quer dizer que Mary Lincoln não pudesse ser difícil de conviver, ela podia ser bastante difícil. Junto com sua tendência a protestar vigorosamente sobre o comportamento dos outros, ela também tinha uma propensão a gastar somas notavelmente grandes de dinheiro consigo mesma e com a Casa Branca. Ao longo do tempo ela acumulou grandes dívidas com vários comerciantes de Washington que não estava muito pronta nem muito disposta a pagar.

Com o passar do tempo, ela se esforçou cada vez mais para se manter, mas com cada vez menos sucesso. Não era apenas seu bem-estar financeiro que estava em risco, mas também seu bem-estar emocional. Gradualmente, ela se tornou mais temperamental, mais dada à raiva, até mesmo explosivamente irritada algumas vezes, e terrivelmente ciumenta com as atenções dadas por outras mulheres para seu marido; alguns poderiam dizer que ela estava delirando sobre o assunto. Ela piorou as coisas para si mesma e para seu marido, tornando-se mais franca e irrefletidamente cáustica com os outros até que finalmente se alienou de quase todos, exceto sua própria família. Por que seu comportamento se tornou tão extremo nunca foi esclarecido. Alguns sugeriram que sua eventual desordem emocional foi o resultado de uma paresia (doença dos nervos, embora não haja evidências disso). Outros consideraram que foi a consequência natural de uma vida difícil que finalmente oprimiu essa mulher com equilíbrio bastante delicado. Na verdade, a vida de Mary Todd nunca tinha sido especialmente fácil. Sua mãe morreu quando ela tinha apenas seis anos. Seu pai se casou um ano depois e Mary e suas irmãs rapidamente decidiram que odiavam a nova madrasta. Por sua vez, a madrasta arrogante retribuiu o favor. Assim as coisas continuaram e Mary definiu mais tarde sua infância como “bastante desoladora”. Embora sua vida tenha melhorado muito depois que ela conheceu e se casou com Lincoln, o jovem marido estava ocupado e distraído, à moda dos Racionais (era um agrimensor, chefe dos correios e estudante de direito), portanto, muitas vezes não estava com ela o quanto sua extrovertida esposa teria desejado. Sua vida juntos permaneceu difícil por várias razões e apenas esporadicamente Mary Lincoln poderia dizer que estava genuinamente contente. Ela descobriu que as finanças eram um problema persistente; a agenda lotada de seu marido e as inevitáveis ocupações a deixavam inquieta e ignorada, sentia-se humilhada pela sociedade sofisticada de Washington DC (pelo menos em sua opinião) e privada do reconhecimento devido à esposa do Presidente.

Para aumentar suas dificuldades, um de seus filhos, Willie, morreu de tifo em 1862. Três anos depois, seu marido foi assassinado com ela sentada a seu lado no Ford Theater. Abraham Lincoln foi baleado na cabeça em 14 de abril de 1865 por John Wilkes Booth. Foi levado para um hotel do outro lado da rua, em frente ao teatro, mas morreu uma hora depois sem recuperar a consciência.

Os anos seguintes foram difíceis para Mary Lincoln e às vezes terrivelmente dolorosos. Seu amado Tad morreu seis anos depois de seu marido. Ele tinha apenas dezoito anos. Ela nunca se recuperou dos efeitos de múltiplos estresses e tragédias, tão errático seu comportamento se tornou que seu filho remanescente, Robert (Eddie tinha morrido na infância), que mais tarde seria Secretário do Presidente Garfield, precisou interná-la em um hospital psiquiátrico. Ela iniciou um processo, cujos registros se parecem mais com um processo criminal. Ganhou, foi liberada do hospital e usou os limitados recursos que conseguiu reunir para viajar pela Europa. Mesmo então, foi alvo de algumas fofocas maliciosas. A maior parte de seus últimos anos foram gastos viajando, mas seus esforços para recuperar sua paz de espírito, foram aparentemente sem sucesso. Ela morreu em 1882, dezessete solitários e dolorosos anos após o assassinato de seu marido. Ficou viúva pela árdua luta contra a escravidão e pelos direitos dos estados, assim como certamente dezenas de milhares de outras mulheres americanas. Embora ele estivesse terrivelmente em seu direito, sua tragédia só encontrou caminho na história pela grandeza de seu marido. Desde a morte de Abraham Lincoln, milhares, talvez milhões de palavras foram ditas e escritas sobre ele. Contudo, parece que

“não há nada de novo a ser dito sobre Lincoln. Não há nada de novo a ser dito sobre as montanhas, ou o mar ou as estrelas.... Mas para as montanhas, o mar e as estrelas os homens se voltam sempre em uma natural homenagem. E assim com Lincoln. Pois ele era uma montanha em grandeza de alma, era um mar em sussurro profundo de solidão mística, ele era uma estrela em firme pureza de propósito e serviço. E ele permanece”.

Um Idealista: Barack Obama

O livro de David Keirsey que estamos citando foi publicado em 1992 e, portanto, não analisou Barack Obama. Julgamos que este é um idealista.

Uns dias antes da eleição de novembro de 2008 que levou Obama, pela primeira vez, à Casa Branca, Aubrey Immelman, um consultor das Forças Armadas dos EUA, que havia analisado o perfil psicológico de vários líderes, publicou um artigo. Reproduzimos o texto a seguir.

Entre os muitos líderes que estudei – tanto candidatos presidenciais como eventuais adversários estrangeiros, como consultor das Forças Armadas dos EUA – Barack Obama é uma raridade. Primeiro, Obama parece quase excepcionalmente livre de “verrugas psicológicas”; seu perfil de personalidade é tão suave quanto sua eloquência no palanque. Segundo, com exceção de Nelson Mandela e Bill Bradley, que desafiou sem sucesso Al Gore pela indicação democrata em 2000, Obama é o único líder de alto nível que estudei – estrangeiro ou nacional – que pode realmente ser

chamado de conciliador. Em conjunto, três estudos que conduzi desde 2007 com estudantes colaboradores de pesquisa na Unidade de Estudo da Personalidade na Política do College of St. Benedict and St. John's University revelam Obama como um líder ambicioso, autoconfiante e modestamente dominante, que é extrovertido, simpático e complacente.

Espada de dois gumes. A combinação de confiança, domínio e simpatia de Obama, se encaixa no perfil de um líder carismático. Psicologicamente, a autoconfiança e a simpatia de Obama são qualidades fundamentais em sua capacidade excepcional de inspirar seguidores, articular uma visão e se conectar com as pessoas. No entanto, também é uma faca de dois gumes, pois essas são as mesmas qualidades que também sugerem um presidente – como Bill Clinton – excessivamente preocupado com a autovalidação e a necessidade de afirmação. No cargo, o desempenho executivo de líderes confiantes e ambiciosos como Obama, que é apenas modestamente dominante, é impulsionado por quatro qualidades essenciais: poder, pragmatismo, ideologia e autovalidação. Devido à sua forte crença em suas próprias habilidades e talentos, consolidar seu poder é um importante impulsionador para seu comportamento de liderança, mas, como não são movidos por uma busca desmedida por poder, eles favorecem o pragmatismo como estratégia para alcançar o sucesso. No entanto, devido à extraordinária confiança que líderes como Obama têm em suas próprias ideias e potencial para o sucesso, seu pragmatismo pode ser temperado por forte idealismo e um desejo ideológico de transformar a sociedade.

Uma raridade deliberativa. Um aspecto notável (embora não central) da personalidade de Obama é que, entre os candidatos presidenciais que estudei desde 1996, Obama é um dos poucos que pode ser rotulado como consciencioso ou deliberativo – uma característica que ele compartilha com os ex-candidatos presidenciais Al Gore e Mitt Romney. Isso sugere que, como presidente, ele estará atento aos detalhes e bem equipado para avaliar as implicações de longo prazo de seus objetivos políticos. Para os eleitores que buscam uma direção nova e mais ponderada na formulação de políticas presidenciais, isso seria um ponto positivo.

O outro “efeito Bradley”. O que me leva ao efeito Bradley. Não, não o ex-prefeito de Los Angeles Tom Bradley – um afro-americano que perdeu a corrida para governador da Califórnia em 1982, apesar de estar à frente nas pesquisas antes da eleição –, mas o candidato presidencial democrata de 2000, Bill Bradley. Como observado acima, Obama é o único líder que descrevi que é substancialmente complacente, agradável e conciliador. Isso é bom, mas vivemos em um mundo perigoso e líderes complacentes tendem a ser avessos a conflitos.

A “coisa certa”? Para os eleitores, a questão-chave não deveria ser tanto se Obama tem a coisa certa para mover a nação na direção certa, mas se ele tem o que é preciso para prevalecer no mundo altamente competitivo da política internacional. Personalidades complacentes como Obama têm uma forte necessidade de reconciliar diferenças e são capazes de ceder quando necessário. Mas isso levanta a questão: quando é realmente necessário fazer concessões? Por outro lado, a cordialidade e o compromisso caracterizam líderes complacentes; eles são respeitosos e gentis, mesmo com adversários e pessoas de quem não gostam muito. Essa tendência pode ser significativa no cenário doméstico para mudar o tom em Washington, algo que o presidente Bush prometeu, mas não cumpriu.

“Conciliador confiante” Com seu amálgama único de ambição, carisma e amabilidade (o que eu chamo de “conciliador confiante”), Obama tem a capacidade de manobrar habilmente em Washington, buscar consenso e romper o impasse — desde que seu idealismo não atrapalhe a necessidade pragmática.

Portanto, à medida que o tempo se esgota para o dia da decisão na terça-feira, a pergunta para os eleitores indecisos não deve mais ser “Quem é Barack Obama?”, mas sim se Obama é firme o suficiente para puxar o gatilho com firmeza – Deus nos livre – caso isso se torne uma necessidade para proteger os interesses vitais da segurança nacional dos Estados Unidos em um mundo pós-11 de setembro.

O Idealista Mahatma Gandhi

Como dissemos, entre os Presidentes retratados no livro que estamos citando não há nenhum Idealista, e por isso, os autores estudaram esse líder indiano. Para eles, Gandhi é um Idealista Mentor, dos que preferem a liderança sobre a informação.

Parece-nos que já ficou claro, mas queremos uma vez mais ressaltar que o temperamento é uma tendência. O texto sobre Gandhi que virá a seguir demonstra virtudes em nível bastante heroico. Seu temperamento deve tê-lo disposto para isso, mas os atos são da sua pessoa, e outros Idealistas poderiam ter agido de forma bem diferente, nas mesmas circunstâncias.

Concluimos com uma frase divertida do texto. Ao falar da grandeza e desprendimento de Gandhi os autores dizem: “Suspeita-se que deve haver muito poucos Idealistas advogados pela mesma razão que há poucos políticos Idealistas”. Em meio à brincadeira fornecem uma pista para o fato de haver talvez poucos Idealistas em posições de poder: é o tipo que menos o deseja!

Segue o texto do livro.

“Considero os dias com Gandhi os mais frutíferos da minha vida. Nenhuma outra experiência foi tão inspiradora, significativa e duradoura. Nenhuma outra situação social me chocou e me tirou do caminho da existência banal, abrindo minha mente e espírito comuns, enraizados no Ocidente capitalista e materialista como estavam, para uma concepção desconcertante do significado da vida nesta Terra”.

Estas são as palavras de William L. Shirer, um observador experiente do mundo político, historiador por mais de 50 anos, e autor de *A Ascensão e Queda do Terceiro Reich* que lhe rendeu o Prêmio Pulitzer. Quem era esse Gandhi, esse homem cujo caráter espiritual influenciou tão profunda e duradouramente o mundano William L. Shirer, assim como milhões de outros?

Mas a questão não é suficientemente abrangente. Gandhi não foi apenas um grande líder espiritual, ele também foi um reformador social surpreendentemente bem-sucedido e um estadista extraordinário. Para compreender Gandhi, devemos, portanto, não apenas falar sobre o caráter espiritual de sua vida, mas também sobre seu comportamento social e político. Afinal esse é o homem que, quase sozinho, libertou a Índia e seus 500 milhões de habitantes de sua submissão de dois séculos e meio ao Império Britânico. E esse é o homem que realizou feitos notáveis sem levantar um exército, sem lutar com armas ou fazer reféns e sem nunca ocupar um cargo político significativo.

Esse é aquele sobre quem Albert Einstein disse “que as gerações vindouras não vão acreditar que alguém assim andou nesta Terra em carne e osso”.

Esse é o Mentor Idealista Mohandas Karamchand Gandhi.

Mohandas Gandhi nasceu em dois de outubro de 1869 em Porbandar, Índia, o mais novo de quatro filhos. Ele acreditava que era abençoado por ter os pais que teve. Considerava sua mãe como possuidora de grande santidade e via seu pai como um temperamento explosivo, mas um homem verdadeiro, corajoso, generoso e absolutamente incorruptível. Não havia mais nada sobre o que o jovem Mohandas sentisse que pudesse se gabar. Embora fossem trabalhadores e vivessem razoavelmente confortáveis para os padrões indianos, sua família não era rica. Sua família era amplamente respeitada em sua comunidade, embora não da mais alta casta. Quando jovem, Mohandas era, na melhor das hipóteses, indiferente aos estudos, brilhante o suficiente, mas vítima de timidez extrema e até dolorosa.

“Eu era muito tímido e evitava toda companhia. Meus livros e minhas aulas eram meus únicos companheiros. Estar na escola na hora marcada e correr de volta para casa assim que as aulas acabavam, esse era meu hábito diário. Eu literalmente corria de volta porque não suportava falar com ninguém”.

Estava preso também a um padrão de verdade que pouco o ajudava socialmente. Em sua autobiografia, Gandhi comentou, “não me lembro de ter contado uma mentira durante esse curto período (dos 6 aos 12 anos), nem para meus professores nem para meus colegas de escola”.

Sua timidez e a honestidade características continuaram intocadas nos anos de adolescência. Na Índia da juventude de Gandhi, o que chamamos de “escolas secundárias” estavam sujeitas à visita de monitores governamentais. Sua função era examinar os alunos da escola para ver se os padrões adequados de aprendizagem estavam sendo mantidos. Não era uma prática incomum os professores discretamente “ajudarem” os alunos durante esses testes, a fim de fazer a escola parecer melhor. Durante um desses exames. Gandhi estava com dificuldades com uma palavra no seu teste de ortografia. O professor tentou sutilmente convencê-lo a copiar a palavra de seu vizinho. Mas Gandhi não aceitou a mensagem,

“eu pensava que o professor estava lá para nos supervisionar contra a cópia. O resultado foi que todos os meninos, exceto eu, escreveram todas as palavras corretamente. Somente eu era estúpido. O professor tentou mais tarde me fazer entender essa estupidez, mas sem efeito. Eu nunca consegui aprender a arte de ‘copiar’”.

Esse tipo de “estupidez” não seria afinal um problema para Gandhi, o Idealista. O dom intelectual era bom, é claro, mas era uma virtude secundária para ele. O intelecto tinha sua utilidade, mas não era o aspecto central para sua vida, como se lembra:

“Não tenho grande consideração pela minha habilidade. Eu costumava ficar surpreso sempre que recebia prêmios e bolsas de estudo. Mas eu protegia meu caráter com muito ciúme. A menor das pequenas manchas tirava lágrimas dos meus olhos. Quando eu merecia, ou parecia ao professor que merecia, uma repreensão, isso era

insuportável para mim. Lembro-me de ter recebido uma vez um castigo corporal. Não me importava muito com o castigo, mas com o fato de que o considerei meu deserto”.

O jovem Idealista respondeu ao cerne da questão: era o eu que estava em jogo. Atributos como inteligência, coragem ou esperteza, podem ser reconfortantes e úteis, mas não eram os únicos, o que ele se dedicava a realizar era seu eu.

“O que eu quero alcançar – o que tenho me esforçado e almejado alcançar nestes trinta anos – é a auto realização para ver Deus face a face, para atingir Moksha”.

A palavra Moksha pode ser traduzida de forma aproximada -e incompleta, pois é rica em significado- como salvação; liberdade do ciclo de nascimento e morte; liberdade do mundo temporal e mortal da ilusão, da experiência comum.

Com paixão característica, Gandhi continua,

“Eu vivo, me movo e tenho meu ser em busca desse objetivo. Tudo o que faço por meio de discursos e escritos e todos os meus empreendimentos no campo político são direcionados ao mesmo fim”.

Considere a sua Verdade que está por trás da verdade, sua Realidade mais real do que a realidade cotidiana, a Certeza que ele tem além da certeza. Observe também o fervor de sua visão, sua alegria em seu escopo. Só um idealista escreveria estas linhas:

“Tudo o que aparece e acontece conosco e à nossa volta é incerto e transitório. Mas há um Ser Supremo escondido aí como uma Certeza, e alguém seria abençoado se pudesse captar um vislumbre dessa Certeza e engatar a ela um vagão. A busca dessa Verdade é o *summum bonum* da vida”.

Por ser um exemplo notável do temperamento Idealista, o jovem Gandhi dificilmente poderia esperar evitar completamente as manchas em seu caráter. Nos últimos anos, ele se lembrou com especial angústia de um jovem amigo (ou assim parecia a Gandhi na época), que foi capaz de conduzi-lo a caminhos impróprios. Seu suposto amigo até tentou arranjar um encontro para Gandhi com uma prostituta. Ele falhou na aventura, mas conseguiu convencer o jovem Idealista a tentar incluir carne em sua dieta. A carne era proibida para Gandhi, mas os argumentos inteligentes de seu jovem amigo fizeram com que parecesse aceitável, pelo menos naquele momento. Gandhi foi brevemente persuadido a comer carne, mas realmente passou a detestar seu próprio comportamento, e recuperado de seus erros, tornou-se mais convencido do que nunca da inviolável conveniência de suas crenças.

Houve uma queda em desgraça que lhe ocorreu sem ter sido convencido a isso e da qual ele se lembrou de para sempre. Foi um ato de roubo por pena, cuja culpa o asaltou tão terrivelmente que finalmente escreveu uma carta de confissão ao seu pai. (Teve que escrever, pois não suportaria pronunciar as palavras em voz alta).

“Ele passou os olhos, e as lágrimas escorreram por sua face, molhando o papel. Por um momento fechou os olhos pensando e então rasgou o papel... Eu também chorei. Pude ver a agonia do meu pai. Se eu soubesse pintar poderia fazer um desenho de toda a cena. Está tão viva na minha mente... Essas lágrimas de amor limpavam meu coração e lavaram o meu pecado. Só quem já experimentou esse amor pode saber o que é”.

É um testemunho comovente que fala aos leitores sobre a maneira notável de Gandhi dar sentido aos acontecimentos. As lágrimas de seu pai eram para Gandhi a expressão de uma terrível decepção, mas também expressaram uma decepção baseada num amor que não se acaba e, portanto, no perdão. Tais lágrimas foram a penitência de Gandhi, imposta a ele por seu pai amoroso, e carregam uma semelhança impressionante com a representação cristã do sacrifício de Cristo na Cruz. Foi uma experiência comovente e bela para o jovem Gandhi.

“Uma coisa ganhou profunda raiz em mim, a convicção de que a moralidade é a base das coisas e a verdade é a substância de toda a moralidade. A verdade se tornou meu único objetivo. Começou a crescer em magnitude a cada dia e minha definição disso também tem se ampliado cada vez mais”.

Enquanto essas convicções cresciam no jovem Mohandas, ele também crescia em seu lugar na família e na sociedade. Gandhi se casou aos treze anos, com uma garota que ele conhecia apenas vagamente, como era costume de sua classe social. O casamento foi acordado pela família dele, algum tempo antes, e ele e sua igualmente jovem noiva, Kasturbai, realizaram uma celebração tradicionalmente longa.

Seu casamento durou até a morte de Kasturbai cerca de sessenta anos depois, mas foi marcado por não poucos desentendimentos poderosos e, como seu trabalho o levou de um lugar para outro, por inúmeras separações prolongadas. Gandhi confessou que, quando era um jovem recém-casado, ele estava muito interessado em “fazer o papel de marido”. Ele se jogou na função com certa arrogância, com uma paixão orgulhosa, possessiva e ciumenta, em um estilo veementemente ditatorial, não incomum para maridos de sua classe social. Ele também admitiu mais tarde ter um lado de prazer sexual no casamento ao qual, confessou timidamente, ter conseguido se entregar somente após muitos anos de luta prolongada.

Idealista ou não, Gandhi foi criado em uma cultura tradicional indiana. Maridos e esposas naquela tradição não são iguais na forma como é frequentemente idealizado no Ocidente. Foi somente depois de alguns anos que Gandhi aprendeu a levar graça razoável e compaixão ao seu relacionamento com sua esposa. Por sua vez, Kasturbai era uma mulher forte, bastante capaz de resistir aos detalhes menos razoáveis do marido. Durante os primeiros anos de casamento, ela frequentemente dava o melhor de si, na luta contra o domínio dele.

Quando Gandhi terminou seus estudos aos 18 anos, ele já era casado há cinco anos e pai também. Ele precisava decidir sobre uma carreira e concordou com sua família que deveria estudar Direito. A lei era uma meta não tão longinqua como poderia parecer. Os advogados eram abundantes na Índia, sua educação era relativamente breve e prazerosa e seu treinamento

estava longe de ser difícil. Mas seu status era maior do que o de um trabalhador comum e com perseverança suficiente um jovem poderia ter uma vida decente nesse ofício. Então, em setembro de 1887, navegou para a Inglaterra para estudar Direito. Chegou vestindo um terno novo de flanela branca, convencido por sua experiência no clima quente da Índia, de que todos os ingleses usavam ternos brancos. Ele ficou aborrecido pelo erro, mas ainda convencido, em sua tenra idade, de que o Império Britânico era esclarecido e admirável, comprou roupas novas e estilosas, e continuou por algum tempo seguindo os costumes ingleses.

Enquanto esteve em Londres, estudou Direito intensamente, mas também continuou a perseguir seu profundo interesse pela autopurificação. Com o passar do tempo, simplificou ainda mais sua vida e restringiu ainda mais seu orçamento, pois sabia que o custo de sua educação era um fardo para sua família e mergulhou profundamente em seus experimentos com dietas de purificação e saúde. Decidiu mesmo viver em um só quarto, onde ele fazia seus estudos, dormia, cozinhava e (geralmente) comia.

O interesse de Gandhi em questões alimentares, provou ser duradouro. Experimentou continuamente dietas e foi aos extremos em sua busca pela disciplina alimentar ideal. Com o passar dos anos, se impôs mais e mais restrições. Bem no início de seus “experimentos”, tentou viver uma “dieta somente de frutas e das mais baratas possível. Nossa ambição era viver a vida das pessoas mais pobres”. Nozes, tâmaras, bananas, limões e azeite de oliva eram as substâncias alimentares de sua dieta e daqueles que se juntaram a ele em seu experimento pois, mesmo quando jovem, Gandhi já atraía outros para o seu lado.

Não se encontra nenhuma hipocrisia na narrativa de Gandhi sobre as suas experiências ao longo da vida com alimentos. Focava mais nos benefícios a serem colhidos. Gostava de mencionar mesmo os benefícios do dia a dia: “a dieta de frutas se mostrou muito conveniente. O ato de cozinhar foi praticamente abolido”. Contudo, o Idealista entende que qualquer prática valiosa, incluindo o jejum, é um exercício fundamentalmente espiritual. Independentemente dos benefícios físicos de qualquer dieta,

“É certo que a mente é o principal. Uma mente conscientemente impura não pode ser purificada pelo jejum. Modificações na dieta não têm efeito sobre ela. A concupiscência da mente não pode ser arrancada, exceto por intenso autoexame, entrega a Deus e, finalmente, graça”.

O Idealista sabe que agir porque “se deve”, observando as formas, mas ignorando seu significado, é pior do que desperdício. “Se o jejum físico não for acompanhado pelo jejum mental, certamente acabará na hipocrisia e no desastre” dizia. A vida é uma questão de significado e purificação pessoais, de integração do interior e do exterior, do privado e do público. Mas para seguir um caminho, não importa quão rigoroso ele seja, não significa que se deva sofrer.

“Que o leitor não pense que esta forma de viver fez a minha vida de alguma forma aborrecida. Pelo contrário, a mudança harmonizou minhas vidas interior e exterior. Também estava mais de acordo com os meios da minha família. Minha vida certamente seria mais verdadeira e minha alma não teria limites de alegria”.

Dieta e estilo de vida decisivamente não eram a questão, mas sim espiritualidade, crescimento, unidade, a pureza da alma. Essas não eram formas de sacrifício, mas sim formas de crescimento.

Apesar do vigor obstinado de sua busca pela espiritualidade e pela verdade, ele ainda era o mesmo tímido para o mundo ao seu redor, língua amarrada Mohandas que sempre tinha sido, e sua timidez ainda trazia problemas para ele. Durante seu tempo na Inglaterra, o apreciador de dietas Gandhi se juntou a uma sociedade vegetariana. Houve uma ocasião em que a expulsão de outro membro da sociedade estava sendo considerada. Os motivos pelos quais foi proposta eram fundamentalmente irrelevantes para os fins da sociedade e Gandhi, intensamente absorvido pela questão, finalmente decidiu que deveria se manifestar contra a posição proposta. Mas o problema da sua timidez permanecia.

“Não tinha a mínima coragem de falar e por isso decidi colocar meus pensamentos por escrito. Fui à reunião com o documento no bolso. Tanto quanto me lembro, não me senti em condições nem de lê-lo e o presidente fez que fosse lido por outra pessoa.

Essa timidez se manteve em toda a minha estadia na Inglaterra. Mesmo quando eu fazia uma visita social, a presença de meia dúzia ou mais pessoas me deixava mudo”.

Mas Gandhi tinha uma capacidade extraordinária de encontrar uma perspectiva positiva sobre qualquer evento em sua vida, de encontrar um significado valioso no que os outros poderiam ver como os acontecimentos mais angustiantes:

“A experiência me ensinou que o silêncio faz parte da disciplina espiritual de um devoto da Verdade. Propensão ao exagero, para suprimir ou modificar a verdade, voluntária ou involuntariamente, é uma fraqueza natural do homem e o silêncio é necessário para superá-la. Minha timidez tem sido na realidade meu escudo. Ela me permitiu crescer. Tem me ajudado no meu discernimento da Verdade”.

Em 1891, após quatro anos de estudo na Inglaterra, Gandhi passou facilmente no exame e foi formalmente admitido na ordem dos advogados. O advogado indiano de vinte e dois anos retornou imediatamente à Índia e começou a exercer a advocacia em Bombaim. Mas suas habilidades jurídicas não eram muito melhores do que sua formação, que tinha sido inconstante, exceto pelos estudos intensivos que ele realizou por iniciativa própria. Oportunidades de ganhar a vida eram escassas. Um novo advogado, lhe aconselharam, deveria esperar, “vegetar” de três a sete anos; só então poderia esperar ganhar a vida no comércio. Sua carreira jurídica foi ainda mais prejudicada por sua honestidade impecável e firme e por sua timidez quase impossível. Depois de seis meses de luta e com algum desespero ele retornou a Rajkot, para onde sua família tinha se transferido, vindo de Porbandar e onde ele se tornou pouco mais do que um funcionário no emprego de seu irmão.

Na época, havia cerca de 65.000 indianos na África do Sul, alguns empresários, muitos trabalhadores e, inevitavelmente, haveria trabalho jurídico que precisaria ser feito. Através das conexões de sua família com alguns desses empresários, Gandhi recebeu uma oferta de um ano em Natal,

onde sua função seria ajudar com a problemática disputa legal entre dois empresários da comunidade indiana. Ele aceitou de bom grado a oferta e navegou para Durban, em Natal, na África do Sul dominada pelos brancos. Uma vez lá, ele se envolveu não apenas no trabalho jurídico, mas também na vida mais ampla da comunidade empresarial indiana. Por fim, o jovem advogado de paralisante timidez começou a encontrar sua língua.

“Eu sempre ouvi os comerciantes dizerem que a verdade não era possível nos negócios. Dizem que os negócios são um assunto muito prático e a verdade é uma questão de religião; e eles argumentam que os assuntos práticos são uma coisa, enquanto que a religião é outra coisa completamente diferente. A pura verdade, sustentam, está fora de questão nos negócios, só se pode falar na medida em que for adequado. Eu contestei fortemente a posição em meu discurso e despertei os comerciantes para um senso de dever, que deve ser duplo. A sua responsabilidade de ser verdadeiros era tanto maior numa terra estrangeira, porque pela conduta de alguns indianos, seria julgada a conduta de milhões dos seus compatriotas”.

Como ele admitiu, esse foi o primeiro discurso público de sua vida. O resultado desse discurso motivado por sua paixão pela verdade e seu compromisso com o comportamento ético não foi apenas o revigoramento da verdade e da ética, mas a organização de uma associação de empresários indianos que daria força política aos seus membros. Isso também era muito importante porque havia vários assuntos de alguma urgência para a comunidade indiana (alguns tão primitivos, mas importantes como hábitos de saneamento e instalações) sobre os quais eles não tinham sido capazes de tomar medidas eficazes.

A paixão de Gandhi pela integridade foi reforçada por sua convicção de que essa também era uma questão prática e que ele poderia preferir argumentos com os quais demonstrar sua viabilidade. Sua notável capacidade transformou essa visão de Mentor em um mundo utilitário, para falar efetivamente sobre a verdade e o saneamento na mesma frase, uma marca registrada do trabalho de Gandhi por toda a vida.

Em tudo isso “a África foi o laboratório para a Índia”. Foi lá que ele começou a desenvolver os princípios e métodos que encontrariam sua expressão mais plena na Índia. Sua mistura do prático e do idealista já estava se evidenciando, até mesmo em seu tratamento da disputa legal para a qual ele havia sido trazido para a África do Sul. Foi uma disputa entre dois empresários indianos que ficou marcada por seu complexo e inflamado caráter. Ainda mais, depois de muito trabalho Gandhi foi capaz, para espanto da comunidade, de persuadir os antagonistas a resolver o assunto sem ir ao tribunal. Seu comentário sobre o resultado não é o que geralmente associamos a advogados:

“Minha alegria era ilimitada. Eu tinha aprendido a verdadeira prática do Direito. Eu tinha aprendido a descobrir o melhor lado da natureza humana e a entrar no coração dos homens. Eu percebi que a função de um advogado era unir as partes separadas em pedaços... eu não perdi nada assim (em casos futuros), nem mesmo dinheiro e certamente não minha alma”.

Afinal, ele comentou em outra ocasião “minha experiência me mostrou que ganhamos justiça mais rápido fazendo justiça à outra parte”. Era preferível evitar contestação e a possibilidade de ferir um outro. É muito melhor buscar sempre entendimento e compromisso – sem comprometer a verdade ou justiça – e se alegrar quando eles podem ser alcançados.

Suspeita-se que deve haver muito poucos Idealistas advogados pela mesma razão que há poucos políticos Idealistas.

Durante seu tempo na África do Sul, Mohandas Gandhi havia visto a discriminação praticada pela população branca contra os “coloureds” (principalmente negros e indianos). Na verdade, ele havia feito referência a isso em seus argumentos com seus colegas indianos sobre a importância da verdade nos negócios. Mas ele se envolveu mais pessoalmente com essa terrível discriminação quando fez uma viagem de negócios de Natal para Pretória, África do Sul, a fim de resolver a questão legal que mencionamos. Ele sempre foi visto pelos brancos como meramente negro e sua profissão não o tornava nada além de outro “coolie barrister” (expressão depreciativa usada pelos sul africanos, considerando os advogados que trabalhavam para os pobres). Mas ele aprendeu a deixar de lado a questão da discriminação, pelo menos na medida em que era praticada apenas contra ele. Ele parecia não se preocupar com questões de status e posição e tal atitude o deixou em grande parte incólume.

Então organizou a viagem a Pretória por uma questão de negócios. Comprou uma passagem de primeira classe para o trem de Durban, sentou-se no seu lugar de primeira classe e se preparou para aproveitar a viagem. Mas quando o condutor da ferrovia o descobriu, ele foi rapidamente afastado e instruído a tomar seu lugar nas acomodações de terceira classe com os outros negros. Estes sempre viajavam de terceira classe, afinal, e indianos presentes na primeira classe seriam naturalmente uma ofensa para os brancos.

Gandhi se recusou a deixar o assento de primeira classe pelo qual havia pago e, conseqüentemente e sem cerimônia, foi jogado para fora do trem na próxima parada. A parada foi na pequena cidade de Pieter Maritzburg, localizada no alto da congelante planície da África do Sul. Ele se sentou na plataforma da estação, com sua bagagem espalhada ao redor, tremendo no frio intenso.

“Comecei a pensar no meu dever. Devo lutar pelos meus direitos ou voltar para a Índia, ou devo ir para Pretória sem me importar com os insultos e retornar à Índia depois de terminar o caso? Seria covardia correr de volta para a Índia sem cumprir minha obrigação. As dificuldades às quais fui submetido eram superficiais, apenas um sintoma da profunda doença do preconceito de cor. Eu deveria tentar, se possível, erradicar a doença e sofrer dificuldades no processo. Reparação pelos erros eu deveria procurar apenas enquanto necessário para a remoção do preconceito de cor. Então decidi pegar o próximo trem disponível para Pretória”.

A lembrança de sua viagem não foi menos agitada e não foi mais agradável. Perto do fim da jornada, ele foi transferido para um vagão, o meio de transporte final para seu destino. Aqui ele foi obrigado a sentar-se em cima com o motorista em vez de dentro com os brancos. Mesmo assim um dos passageiros brancos pediu que Gandhi lhe cedesse o lugar, para que pudesse

fumar um charuto. Novamente ele se recusou a entregar seu lugar e (como Gandhi descreveu) “teve suas orelhas espancadas” pelo homem furioso. Somente a intervenção de alguns brancos mais compassivos impediu que ele fosse novamente ejetado de um transporte público.

Gandhi tomou sua decisão em Maritzburg: ele não fugiria nem se submeteria a leis ou costumes injustos. E algo importante, não tentaria se vingar de seus perpetradores. Buscaria reparação para os erros “apenas na medida em que fosse necessária para a remoção do preconceito de cor”, mas nunca como uma questão de satisfação pessoal. Com as ações agora nascidas de sua nova visão de justiça social. Mohandas Gandhi, o jovem dolorosamente tímido, “advogado coolie”, começou a prenunciar Mohandas Gandhi, o líder espiritual inspirador e reformador social e político imensamente eficaz. O grande Mahatma Gandhi estava sentado em sua forma embrionária na plataforma congelante da ferrovia em Maritzburg.

À medida que ele continuava seu trabalho organizacional inspirador e eficaz, sua reputação crescia. Ele se tornou imensamente popular entre os indianos na África do Sul e seus serviços foram tão requisitados que seu contrato de um ano como solucionador de questões legais, se transformou em uma notável missão de reforma social de três anos. Em 1896 retornará brevemente à Índia, mas mal se estabeleceu antes de ser chamado de volta à África para ajudar mais lá com o trabalho de reforma. Tão famoso – ou conhecido, dependendo do ponto de vista – ele se tornou, que sua chegada à África foi recebida com um quase assalto em que ele escapou por pouco de ser espancado até a morte por uma multidão furiosa de brancos.

Era absolutamente típico de Gandhi que ele se recusasse a ficar com raiva ou vingativo em relação aos brancos que haviam ameaçado sua vida. Quando foi sugerido que ele tomasse medidas legais contra os membros da multidão, alguns dos quais poderiam ser identificados por testemunhas do ocorrido, ele respondeu: “não quero levar ninguém à justiça, tenho certeza de que quando a verdade for conhecida, eles se arrependerão da sua conduta”. Novamente, típico de sua conduta foi a resposta ao ser agredido do lado de fora da residência do Presidente Kruger da África do Sul. Durante seu estadia na capital da África do Sul, Gandhi teve ocasiões frequentes de passar perto da casa de Kruger. Sempre havia guardas cercando o local e em uma ocasião um guarda decidiu assumir a responsabilidade, empurrou e chutou o inocente Gandhi na sarjeta. Um conhecido branco viu o incidente e veio servir como testemunha para que a acusação pudesse ser feita contra o guarda. Gandhi recusou a oportunidade de retaliar: “O que o pobre homem sabe? Todos os negros são iguais para ele. Ele sem dúvida trata todos os negros como me tratou. Eu estabeleci uma regra de não ir ao tribunal em relação a qualquer vingança pessoal. Portanto, não pretendo processá-lo”.

Não há nenhuma sugestão aqui de que Gandhi estava tentando ser um mártir. Quando escreveu mais tarde sobre o incidente disse, “mas eu nunca mais vou passar por essa rua... por que eu deveria desnecessariamente levar outro chute? Decidi escolher um caminho diferente”. Em tais assuntos, ele certamente exercia a contenção exigida pelo bom senso. Mas ele nunca seria covarde e continuou seu trabalho na África do Sul, independentemente dos perigos envolvidos. Não retornou à Índia novamente até 1901.

Ao retornar, fez uma longa viagem de trem por todo o país para se familiarizar mais verdadeiramente com as condições em sua própria terra natal. Desta vez, ele escolheu evitar o conforto de uma viagem de primeira

classe. Em vez disso, reservou acomodações de terceira classe, que eram usadas apenas pelos indianos mais pobres. Esses lugares eram terrivelmente pouco confortáveis, caracterizadas por compartimentos superlotados, vagões sem conservação, instalações sanitárias grosseiras, bem como os perigos físicos associados a grande número de viajantes abusivos, e tratamento invariavelmente hostil por parte dos funcionários da ferrovia. Embora soubesse muito bem o que o esperava, Gandhi não fez nada para tornar sua viagem mais confortável do que a de outros passageiros de terceira classe. Ele viajou, ele observou, ele aprendeu.

Era capaz de grande compaixão e tinha uma habilidade notável de comover as pessoas, mas Gandhi nunca se viu simples ou principalmente como um reformador social e certamente não como um ativista político. Ainda buscava a auto realização, que estava em última análise entrelaçada com a busca por Deus. Gandhi disse aos seus leitores de forma bastante explícita quando escreveu sobre o papel ativo que desempenhou na reforma social e política:

“Se eu me encontrasse inteiramente absorvido no serviço à comunidade, a razão por trás disso seria meu desejo de auto realização. Eu havia feito do serviço minha religião, pois sentia que Deus só poderia ser realizado por meio do serviço”.

E novamente,

“Os pequenos vislumbres fugazes que eu pude ter da Verdade dificilmente podem transmitir uma ideia do indescritível brilho da Verdade, um milhão de vezes mais intenso que a do sol que diariamente vemos com nossos olhos... Para ver o Espírito universal e onipresente da Verdade face a face, é preciso ser capaz de amar a mais vil das criaturas como a si mesmo. E um homem que aspire a isso não pode se dar ao luxo de ficar fora de qualquer campo da vida. Foi por isso que minha devoção à Verdade me atraiu para o campo da política; e posso dizer sem a menor hesitação e com toda a humildade, que aqueles que dizem que religião não tem nada a ver com política não sabem o que religião significa”.

Com o passar do tempo, ele empreendeu muitas outras inspeções pessoais para conhecer as condições em que seus companheiros indianos viviam. Em geral se submetia às mesmas condições em que eles estavam. Logo foi acompanhado por professores voluntários cuja tarefa era a alfabetização das pessoas e ajudá-las a adquirir habilidades básicas para a ação social efetiva. Esses voluntários também forneciam suprimentos médicos, educação sobre doenças e a ligação entre doenças e as más condições sanitárias. (Saneamento foi uma questão de preocupação para ele desde os seus primeiros dias na África).

O trabalho de Gandhi, no entanto, não tinha a intenção de ser prático, unido à piedade. Na verdade, era o inverso. Em uma ocasião, por exemplo, ele testemunhou o desrespeito de uma cerimônia de limpeza sagrada e ficou muito bravo. Decidiu expiar pessoalmente o comportamento dos transgressores. “Fez o voto de nunca comer mais do que cinco tipos de comida em quaisquer vinte e quatro horas, e o manteve até o fim de sua vida”.

Nisso encontramos mais evidências da ênfase Idealista na pureza, da alma ou do espírito ou do eu, mesmo quando demonstrada na purificação do corpo. E é uma característica Idealista considerar que alguém pode purificar o mundo purificando-se a si mesmo.

Juntamente com tais medidas, no entanto, as ações de Gandhi começaram a assumir um caráter político direto crescente. O que ficou especialmente evidente quando ele se envolveu com o Congresso Indiano. Um comitê patrocinado pelos britânicos, cujas principais funções eram aprovar as decisões políticas e econômicas britânicas. Era um corpo barulhento, mas ineficaz politicamente, sobre o qual Gandhi disse uma vez que poderia se reunir três dias por ano e depois voltar a dormir. De alguma forma, no meio de todas essas atividades, Gandhi, o advogado, conseguiu montar e manter um escritório de advocacia de razoável sucesso em Bombaim. A prática em si passou a se concentrar mais completamente em corrigir a injustiça social que ele observava. Mas também prosperou suficientemente, de modo que Gandhi se tornou um modesto sucesso financeiro. Contudo, com o passar do tempo o advogado tinha cada vez menos tempo para o sucesso profissional; ele estava ocupado mudando o mundo.

Foi em torno de 1915, ao retorno de uma de suas viagens à África do Sul que ele começou a ensinar amplamente sua estratégia de não cooperação, não violenta, que ele chamou de “satyagraha”. Satyagraha é uma palavra cunhada por Gandhi combinação de duas outras palavras indianas. Gandhi não conseguiu encontrar uma única palavra que transmitisse o que ele queria. O significado de Satyagraha é muito rico e traduzi-lo em nuances é uma tarefa quase impossível. Em termos aproximados significa resistência passiva, mas é uma resistência como um ato que enriquece e enobrece. Não obedecer é considerado como bem diferente de simplesmente desobedecer. Fazer o que é certo, o que é eticamente exigido de alguém, pode significar ignorar as leis da nação. Mas tal ato, diz Gandhi, é bem diferente de desobedecer deliberada e repetidamente a lei.

Satyagraha também convida a agir de forma a não causar dano aos outros, sujeitar todos à força da verdade e do amor. Portanto, ignorar leis injustas não significa assumir o direito de causar dano aos outros. Mesmo aqueles que tentam defender essas leis injustas não devem ser vítimas de violência. Isso nos lembra “as crianças das flores” (flower children) dos anos 60. Uma foto memorável vem à mente, de algumas dessas pessoas, a maioria delas ainda no final da adolescência e no início dos vinte anos, tentando desarmar uma linha de guardas nacionais, colocando flores com longos cabos, nos canos dos rifles dos guardas. Há um certo paralelo nessa imagem com a satyagraha de Gandhi, embora talvez o poder total do termo não possa ser compreendido a menos que também nos lembremos de outra foto, esta tirada em um dia trágico, na Kent State University (Em quatro de maio de 1970 estudantes protestavam contra a Guerra do Vietnã, quando os guardas abriram fogo matando quatro e ferindo vários deles).

É tentador traduzir o termo como “desobediência civil”, mas essa expressão é muito fraca. Gandhi quer chamar a atenção para a resistência como um ato altamente disciplinado e ético de não obediência realizado de forma não violenta. Tentando chegar a seus princípios, a qualidade ética de Satyagraha talvez possa ser entendida, mais diretamente, se observarmos a tradução de Shirer para o termo: “força da alma”.

Essa estratégia cada vez mais bem articulada e frequente de não cooperação com leis injustas e opressivas chamou a atenção das autoridades. Como

resultado, ele foi jogado na prisão uma e outra vez nas duas décadas seguintes. William Shirer somou os números e descobriu que Mohandas passou quase seis anos e meio em prisões britânicas e sul-africanas. A conta exata de Shirer sobre as prisões de Gandhi: 2089 dias na Índia e 249 na África do Sul. No entanto, Gandhi não foi de forma alguma precipitado ou descuidado quanto ao emprego da estratégia da satyagraha. Ele nos alerta veementemente sobre seu uso:

“Antes que alguém possa estar apto para a prática da desobediência civil, é preciso ter prestado obediência livre e respeitosa às leis do estado. (Concordância por medo das consequências da desobediência não é) a obediência voluntária e espontânea que é exigida de um adepto da satyagraha. Ele obedece às leis da sociedade de forma inteligente e com seu próprio livre-arbítrio, porque ele considera que é seu dever sagrado fazê-lo. É somente quando uma pessoa obedece escrupulosamente às leis da sociedade que ela está em posição de julgar quais regras são boas e justas e quais são injustas e iníquas. Somente então lhe é conferido o direito à desobediência civil de certas leis e circunstâncias bem definidas”.

Não poderia haver mesquinharia em tal abordagem. Só poderia haver a busca pela justiça e a remoção das fontes de injustiça. Essas fontes não são da natureza dos seres humanos individuais; indivíduos, por mais perturbadoras que sejam suas condutas, são profundamente merecedores de nosso respeito e compaixão. O homem e sua ação são duas coisas distintas. Portanto, enquanto uma boa ação deve chamar a força de uma aprovação e uma ação má uma reprovação, o autor da ação, seja boa ou má, sempre merece respeito ou piedade.

“É muito apropriado resistir ou atacar um sistema, mas resistir ou atacar seu autor é semelhante a resistir ou atacar a si mesmo. Pois fomos todos desenhados com o mesmo pincel e filhos de um mesmo Criador e, como tal, os poderes divinos dentro de nós, são infinitos. Desconsiderar um único ser humano é desconsiderar esses divinos poderes e, assim, prejudicar não apenas esse ser, mas com ele o mundo inteiro”.

O governo britânico na Índia não viu com bons olhos os esforços de Gandhi, não importa quão elevados fossem os princípios de sua estratégia, nem ele esperava que isso acontecesse. Assim, em 1922, ele foi levado a julgamento por três artigos de jornal que escreveu, nos quais “tentou despertar descontentamento com o governo de Sua Majestade”. Em seu julgamento, Gandhi simplesmente se declarou culpado. Então colocou o governo, e o juiz, em uma posição delicada quando disse (e apenas parte de sua eloquente declaração está aqui):

“Estou aqui, portanto, para submeter-me à pena máxima que me pode ser infligida, pelo que sendo na lei um crime deliberado, é o que me parece ser o mais alto dever de um cidadão. A única coisa que cabe ao senhor juiz, é renunciar ao seu cargo e, assim, dissociar-se do mal, se sentir que a lei que está sendo chamado a administrar é um mal e que, na realidade, eu sou inocente; ou me infligir a pena mais severa se

acredita que o sistema e a lei que está administrando é boa para o povo deste país, e que minha atividade é, portanto, nociva para o bem público”.

O juiz pego na posição incômoda em que seu réu o colocou, sentenciou Gandhi a dois anos para cada uma das três ofensas, totalizando seis anos. Anunciou sua sentença em uma longa declaração, que claramente transmitia um pedido de desculpas pela sentença e seu considerável respeito pelo Mahatma. Ele foi efetivamente forçado a admitir que estava defendendo uma lei na qual ele não podia acreditar plenamente.

Talvez o exemplo mais famoso da campanha satyagraha de Gandhi tenha sido a amplamente conhecida Marcha do Sal, que ele fez na primavera de 1930, um evento habilmente retratado no filme Gandhi, de 1982. Os britânicos mantinham naqueles dias o poder de serem os únicos fabricantes, distribuidores e vendedores de sal em toda a Índia (e para completar o quadro, também se reservavam o direito de cobrar impostos sobre a venda de sal). Qualquer indiano que produzisse seu próprio suprimento de sal estava fora da lei e poderia ser punido com uma multa, prisão ou ambos. Gandhi sentiu que essa lei era um exemplo flagrante da opressão política e econômica britânica, que era especialmente opressora para os pobres da Índia e que merecia plenamente a satyagraha.

Então, em março de 1930 ele fez sua famosa e bem conhecida marcha de 350 quilômetros para o mar. Quando ele e uns poucos seguidores começaram a caminhada, outros foram se juntando ao que gradualmente se tornou uma espécie de procissão. Alguns camponeses ao longo do quente e poeirento caminho começaram a borrifar água nas estradas à frente dele para ajudar a manter a poeira baixa; outros jogavam folhas e pétalas de flores adiante, para suavizar o caminho. Ao longo de todo o trajeto, mais pessoas se juntavam a ele na caminhada. Havia vários milhares de pessoas na procissão no momento em que a jornada chegou à beira mar. Uma vez lá e sob os olhos ansiosos de milhares, Mohandas Gandhi juntou um pequeno punhado de sal da água da praia.

Enquanto caminhava Gandhi iria capturar a atenção de todo o subcontinente indiano. Para isso, ele precisou apenas caminhar até o mar e pegar um pouco de sal. O ato estava pronto, a lei havia sido posta de lado por esse homem de ação. A caminhada teve que ser longa; a uma viagem curta teria faltado o drama suficiente. Um punhado de sal, em termos de medida, é algo totalmente trivial. A importância do ato não foi encontrada em sua dificuldade ou escopo, mas sim no que simbolizou. Como todo o movimento de reforma na Índia, a Marcha do Sal foi uma progressão lenta e inexorável durante a qual Gandhi passou a representar o melhor da Índia. Suas ações foram as ações da Índia, seu coração era o coração da Índia, deixar de lado a lei dos britânicos, era a própria Índia deixando de lado a lei britânica. Era como se a própria Índia, alcançasse o que era seu.

Parte do brilhantismo de Mohandas Gandhi foi sua notável identificação com aqueles símbolos que tiveram o maior impacto no povo da Índia. Foi essa sensibilidade às nuances do símbolo que o capacitou a combinar tão sublimemente o símbolo e sua própria pessoa. A Marcha do Sal demonstra perfeitamente seu dom Idealista para a comunicação simbólica. O universo Idealista, como William Blake colocou, pode ser encontrado em um grão de areia. Da mesma forma, o espírito da Índia pode ser encontrado na Marcha

de um único homem e a liberdade da Índia da subjugação pôde ser encontrada na coleta de sal do mar, por um único homem.

Não é apenas que o sinal representa a realidade. Cada um participa de alguma forma profunda no ser do outro. Assim o simbolismo, usado tão rotineiramente e às vezes tão poderosamente pelo Idealista, não é mera semelhança, não importa quão artisticamente construído ele possa ser. Pelo contrário, é a simples expressão do que é verdadeiramente evidente, pelo menos para o Idealista.

Idealistas, especialmente Mentores, frequentemente lideram pelo exemplo, e toda a vida de Gandhi foi claramente dedicada a esse tipo de liderança. Se ele demonstrou a disciplina da própria dieta, a importância da aceitação ou o dever da não obediência, ele demonstrou isso, viveu isso e moldou isso. Gandhi tinha a capacidade Idealista de unir pessoas que podiam pertencer a grupos muito variados e até mesmo perigosamente polarizados. Essa foi uma habilidade importante para a Índia, composta por muitos grupos díspares, incluindo muçulmanos e hindus, que foram capazes de selvageria assassina entre si. Ele uniu esses elementos não através de legislação ou retórica, não por vocação ou inteligência, mas pela sua presença pessoal, seu próprio exemplo pessoal. A Marcha do Sal foi um exemplo maravilhoso dessa liderança.

A Marcha inspirou manifestações e desobediência civil por toda a Índia. O governo Britânico teve que tomar medidas drásticas e massivas para suprimir esses surtos e, em pouco tempo, as prisões na Índia estavam lotadas de manifestantes. Claramente a inteligência diplomática britânica era muito menor que a de Gandhi, a quem eles mais uma vez prenderam. Ele não foi julgado, em grande parte porque o governo não queria lhe dar a oportunidade de fazer outro discurso. Mas prender Gandhi dessa forma só tornou mais estranha sua posição: ele era um mártir aos olhos do povo da Índia, que já o amava por sua coragem, sua visão, seu sacrifício e seu amor por eles.

Gandhi era então adorado por milhões de indianos, especialmente os pobres, a quem ele dedicava muito de seu tempo e energia. O Mahatma havia se tornado um homem com quem o governo da África do Sul e o governo Britânico na Índia tiveram que lidar com sinceridade e cautela. Tão amado e respeitado ele havia se tornado que em várias ocasiões ele forçou o governo britânico a atender seu pedido pelo simples expediente de jejuar publicamente até ser atendido, e em várias ocasiões ele empregou com sucesso essa mesma tática com massas de indianos raivosos e violentos. Ninguém estava totalmente a salvo da insistência amorosa do Mahatma e ninguém podia duvidar de que ele preferiria morrer a quebrar seu jejum antes de que suas condições fossem atendidas.

Era sensato reconhecer sua absoluta determinação. Ele era apenas um poderoso fanático para muitos observadores, é claro, mas da perspectiva da teoria de temperamentos, pode-se encontrar a expressão quase perfeita do estilo Idealista de Gandhi. Buscava o verdadeiro conhecimento de Deus em todas as suas atividades, a auto realização e, finalmente (se alguma vez houver um finalmente para um Idealista) a Verdade em si e a libertação do mundo da ilusão. A busca tinha como raízes não três resultados distintos, mas três aspectos do mesmo. Não podia desistir dessa missão como não podia desistir de buscar sua verdadeira identidade, mesmo que sua realização significasse a perda de sua vida física.

“É uma tortura ininterrupta para mim estar longe Dele, de Quem como bem sei, governa cada respiração da minha vida, e de Quem sou filho. Eu sei que são as paixões malignas dentro de mim que me mantêm tão longe Dele e ainda assim não consigo escapar delas”.

Ele já tinha 56 anos e sua busca apaixonada era mais intensa do que nunca. Winston Churchill, o brilhante e combativo Artesão primeiro-ministro da Inglaterra, detestava Gandhi. Esperava ferventemente que Gandhi iria finalmente exagerar e jejuar até morrer, mas ele não ousaria deixar o Mahatma indiano fazer isso em uma prisão britânica. Isso levaria a horríveis e violentas convulsões em toda a Índia e a enormes problemas políticos para Churchill. Em uma ocasião, sob a impressão de que Gandhi estava morrendo, ele ordenou que o Mahatma fosse libertado da prisão onde ele estava realizando um jejum de três semanas. Mais tarde, o furioso e impaciente primeiro-ministro, ainda frustrado com sua incapacidade de eliminar este terrível oponente, enviou um telegrama furioso ao seu vice-rei indiano exigindo saber por que Gandhi ainda não estava morto.

O ativismo político chegou lentamente a Gandhi, mas foi uma consequência inevitável de seu ativismo social. Durante suas primeiras duas ou três décadas de vida, ele se considerava um bom cidadão de um Império Britânico essencialmente justo e benevolente. O Império tinha suas falhas e cometeu seus erros, pensava, mas isso seria eliminado por seus governantes, se eles fossem trazidos adequadamente aos seus deveres. Mas como ele viu o padrão de resistência britânica à mudança, percebeu que a intransigência do Império era bastante deliberada. Sua discriminação contra os “negros” não sucumbiria a uma administração esclarecida, pois não havia uma administração esclarecida.

Caracteristicamente, essa desilusão não o levou ao desespero, mas sim a uma nova visão, a um novo objetivo que moldaria o curso de grande parte do resto de sua vida: a Índia deveria ser totalmente libertada do domínio britânico.

A partir daquele momento, a independência da Índia estava em sua mente, não importa quais reformas sociais ele empreendeu, não importa quais leis opressivas ele tinha que repelir, não importa se ele estava ativo na África ou na Índia.

Gandhi trabalhou intensamente para conseguir uma independência pacífica da Índia. Em 1931 seus esforços o levaram a uma conferência política realizada em Londres, na qual esperava gerar um movimento significativo em direção à independência. Mas ele não estava sendo levado a sério e, apesar de seu árduo trabalho nenhuma de suas esperanças se realizou. William Shirer foi testemunha da conferência de Londres e nos dá um vislumbre de Gandhi, o Idealista. Ele o retrata como um homem bem-humorado, borbulhante, com um brilho nos olhos, um catalisador infatigável e otimista para a ação e um santo asceta. As notas de Shirer registram que Gandhi parecia estar dormindo não mais do que quatro horas por noite, e que

“... ele parecia fresco e relaxado, borbulhando de confiança e muitas vezes humor – quantas vezes naqueles dias, como eu me lembro deles e como minhas anotações mostram, ele esteve rindo de forma solta”.

No início da conferência, Gandhi manteve-se assim. Mas os fracassos dela o sobrecarregaram de forma terrível. Seu 62º aniversário ocorreu durante a conferência e, embora tenha sido alegremente comemorado por seus amigos e admiradores, ele parecia estar com um desânimo incomum. Em uma das várias festas de aniversário realizadas em sua homenagem, ele fez um discurso bastante sinistro e desiludido para seus convidados, algo bastante incomum para ele. Então, de acordo com Shirer,

“...ele voltou para seu alojamento no East End para comparecer a uma última festa de aniversário, oferecida pelos filhos dos trabalhadores de docas que moravam no bairro. Esse era o tipo de ocasião de que ele gostava, entre os pobres. Mais uma vez, enquanto ele se agachava com as crianças, conversava e brincava com elas, voltou ao seu habitual radiante e sereno. Senti que era a parte mais feliz do seu dia de aniversário”.

Gandhi o Mentor, poderia trabalhar, inspirar, catalisar as ideias e ações dos outros. Ele poderia também perder seu espírito, embora temporariamente, diante da maldade intratável e de comportamento cínico. Mas o estilo Idealista ainda tinha seu amor especial pelas crianças e pelos pobres. Pessoas que ainda são os inocentes do mundo, que ainda eram sua ocasião de esperança, em cujo contato ainda podia receber seu espírito com vida. Gandhi retornou à Índia em 28 de dezembro de 1931, convencido de que apenas a resistência popular massiva ao domínio britânico poderia ser eficaz. A rota da forma tradicional de ação política, reuniões, conferências e assim por diante, estava falida. Mas em 4 de janeiro de 1932, antes que ele pudesse tomar medidas extensas, ele foi novamente levado à prisão sem julgamento. Mas era tarde demais; seu desapontamento era claro para milhões e seus chamados para a ação irresistíveis. Os britânicos começaram a entrar em pânico: em dois meses, Lord Willingdon, o Vice-rei Britânico na Índia, tinha prendido 35.000 líderes indianos.

Mas Gandhi na prisão era tão potente quanto Gandhi livre. Ele estava há alguns anos especialmente interessado em melhorar a sorte dos Intocáveis, o grupo de pessoas mais marginalizado e menos considerado no sistema de castas da população da Índia. Em setembro de 1932, houve uma medida apresentada às autoridades e patrocinada pelos britânicos que isolaria esses Intocáveis ainda mais de seus compatriotas indianos. Em 13 de setembro, Mahatma anunciou de sua cela que estava fazendo um jejum até a morte até que a medida fosse devidamente considerada pelas autoridades indianas. O jejum foi assustadoramente debilitante para ele, que quase morreu em consequência disso. Mas foi um movimento muito eficaz; a medida caiu e uma onda de nova aceitação dos Intocáveis varreu a Índia.

Mas Gandhi não tinha terminado de usar a si mesmo como uma espécie de refém espiritual: às vezes acontecia de ele ouvir uma voz e a voz dessa vez lhe dizia que ele deveria jejuar mais. Ele ainda estava na prisão e o governo britânico temia que ele morresse lá, então simplesmente o libertaram. Ele continuou seu jejum, ficou terrivelmente enfraquecido, mas se recuperou lentamente.

Tal era o estilo do Mahatma, Mohandas K. Gandhi, e os próximos quinze anos de sua vida continuaram na mesma linha, embora com mais trabalho político, de caráter menos dramático. Para nossos propósitos, basta saber que ele continuou sua vida perseguindo seus três propósitos até o fim: seu

trabalho constante em direção à justiça social e à melhoria econômica para os oprimidos da Índia; sua interminável luta pela independência nacional da Índia da Grã-Bretanha; e subjacente, enraizando ambas, sua busca ao longo da vida por uma completa auto realização.

Talvez Gandhi possa ter sentido que o primeiro e o terceiro desses objetivos estavam, em última análise e propriamente, fora de alcance. Mas o segundo: era um assunto bem diferente! “Lembre-se disso, meu amigo”, ele disse a Shirer na conferência de Londres, “Lembre-se do que insisti tantas vezes, mesmo que você não acredite em mim, verei a Índia livre antes de morrer”. E em 15 de agosto de 1947, quando Mohandas Gandhi tinha setenta e sete anos, ele viu seu objetivo realizado. Lord Louis Mountbatten ficou diante das câmeras de notícias do mundo e em uma cerimônia solene anunciou oficialmente o fim do domínio britânico na Índia.

Kasturbai, sua companheira de vida, não conseguiu ver esse evento. Tinha morrido mais de dois anos antes, em fevereiro de 1944. Ela poderia ter vivido por mais tempo mas por razões religiosas e porque ele pensou que já era tarde demais, Gandhi proibiu o uso de antibióticos. Ela morreu em seus braços.

Embora conseguir a independência foi a concretização do trabalho de uma vida inteira, Gandhi ficou horrorizado com os eventos que se seguiram rapidamente. A maioria dos indianos, cerca de 80% da população era hindu, e o restante era composto principalmente por muçulmanos. As tensões eram altas entre as duas facções e já havia sido estabelecido, com profundo pesar de Gandhi, que imediatamente após a independência, a Índia seria dividida entre um estado predominantemente muçulmano, o Paquistão, e o predominante estado hindu da Índia. A bifurcação ocorreu por insistência de muçulmanos influentes, pois, apesar dos melhores esforços de Gandhi, as desconfianças e os antagonismos entre a população hindu e a muçulmana estavam profundamente enraizadas. Gandhi podia subverter a força e a violência sem sentido, até mesmo fazer com que um império liberasse seu controle sobre outra terra. Mas ele não conseguiu resolver os problemas associados às diferentes crenças dos muçulmanos e hindus. Ideias tão potentes como essas, agora se opunham abertamente às suas. Uma ideia derrotada outra, uma ideia religiosa enraizada quebrou uma visão espiritual inspirada.

Com a Declaração dos Estados da Índia e do Paquistão, doze milhões de muçulmanos começaram a viajar de todas as partes da Índia para as fronteiras de seu novo país. Para muitos deles, foi uma longa, árdua e perigosa jornada. Para meio milhão deles, homens, mulheres e crianças, foi uma jornada fatal: foram mortos por hindus hostis antes de que pudessem alcançar a segurança do Paquistão. Enquanto outros muçulmanos induziam nos seus sua própria raiva em relação aos hindus, conseguindo uma inundação de assassinato, estupro, tortura e destruição enquanto seguiam o caminho para o Paquistão. Gandhi quase foi quebrado por esses eventos terríveis, bem como pelo colapso de suas esperanças de uma Índia unida compartilhada pacificamente por muçulmanos e hindus.

Como em uma peça cujo clímax foi atingido, o fim veio rapidamente. Em 30 de janeiro de 1948 menos de seis semanas após a independência da Índia, Mohandas K. Gandhi estava caminhando em direção ao local de suas orações vespertinas. Como sempre, ele se moveu através de uma multidão de seguidores, admiradores e dos meramente curiosos. Um assassino (felizmente também hindu; seria terrível imaginar o que teria acontecido se

fosse um muçulmano) facilmente se aproximou do Mahatma levantou sua pistola e disparou três balas em seu peito. Gandhi gritou “oh Deus” e caiu no chão mortalmente ferido. Estaria morto em questão de momentos. Mohandas K. Gandhi tinha vivido, e agora morrido, procurando

“a Verdade Absoluta, o Princípio Eterno, que é Deus...Eu ainda não o encontrei, mas estou buscando por Ele. Estou preparado para sacrificar as coisas mais queridas para mim em sua busca. Mesmo que o sacrifício exija a minha própria vida, espero estar preparado para dá-la”.

No dia seguinte ao seu assassinato um editorial apareceu no jornal indiano The Hindustan Standard. Sozinho no meio de uma página em branco, expunha sua gravidade escura e pesada contra a página branca:

“Gandhi foi morto por seu próprio povo por cuja redenção ele viveu. Esta segunda crucificação na história do mundo foi decretada em uma Sexta-feira, o mesmo dia em que Jesus morreu há mil e novecentos e quinze anos. Pai, perdoa-nos”.

Considerações finais

Neste texto apresentamos uma pequena análise da vida de cinco importantes personagens históricos. Sua vida é tão rica que os textos trazem muitas informações úteis e curiosas. Vimos a Independência Americana e a árdua formação de uma República em seus primeiros anos, que se tornaria em pouco tempo o país mais poderoso do mundo. Aparece também a Guerra Civil que abalou essa Nação e a luta pela abolição da escravidão. Do Século XX temos o galante Kennedy e do XXI Barack Obama. Também visitamos o icônico Gandhi, que conseguiu a liberdade da Índia, com sua política de não violência.

O ângulo pelo qual são analisados é o do seu temperamento. Essa característica teve em todos eles importante papel nas decisões que tomaram, como os textos deixam bem claro. As formalidades e protocolos seguidos até hoje na administração americana derivam do Guardião (SJ) Washington que as amava. O Racional (NT) Eisenhower criou mecanismos de governo que funcionavam perfeitamente bem, até serem destruídos pelo Artesão (SP) Kennedy, que queria decidir pessoalmente sobre tudo. E tantos exemplos mais.

Por todos essas razões parece-nos que o texto que aqui apresentamos é de grande utilidade para conhecer melhor a vida e circunstâncias dos personagens retratados e compreender como o temperamento de cada um está por trás de suas ações e estilo de vida.

Recebido para publicação em 30-08-25; aceito em 05-10-25